

PŘÍPADY DOBRÉHO VLÁDNUTÍ

ZPRÁVA VÝZKUMU VÝZVY

LOKÁLNÍ A REGIONÁLNÍ POLITIKA

KARELMULLER.EU
4. TÝDEN 23. 10. 2025



Dobré vládnutí ve veřejném nezájmu

Karel B. Müller



Karel B. Müller



Dobré vládnutí ve veřejném nezájmu

**Lokální politické elity
jako klíčoví aktéři demokratizace?**

VÝZKUM: PŘÍPADOVÉ STUDIE

Identifikace zkoumaného jevu (dobré vládnutí)

Výběr případů: pečlivý předvýzkum

Teorie: (A) občanská veřejnost (Tocqueville),

(B) sociální změny: aktéři, instituce, mocenský diferenciál (Giddens)

2002 (Hrádek), 2006 (Semily), 2010 (Černošice) (spillover efekty)

IPSOS (1101 respondentů, CAPI, list. 2014) – kvalitativní výzkum

18 polo/strukturovaných rozhovorů (vláda, opozice, občané) – kvantitativní výzkum

Zúčastněné pozorování/akční výzkum (Černošice 2009 – 2018) – kvantitativní výzkum

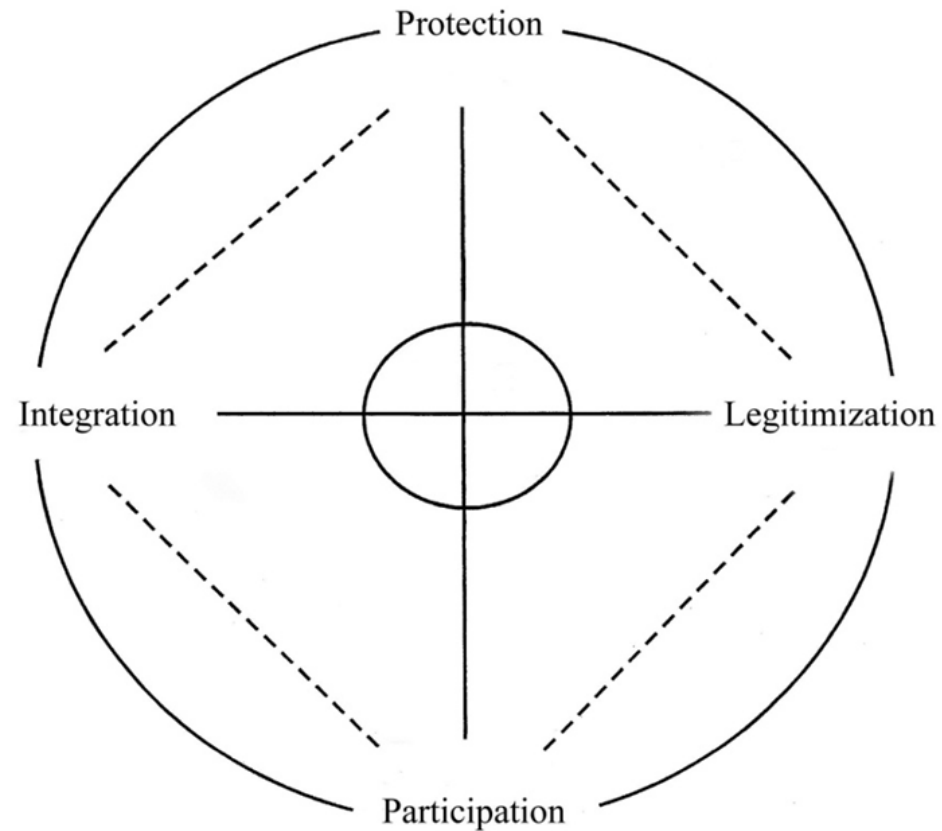
Analýza (obsahová) RP a volebních výsledků – kvantitativní výzkum

Metodologická triangulace

Interpretace: rozdílné kontexty případů, návrh typologie/teorie (theory building)

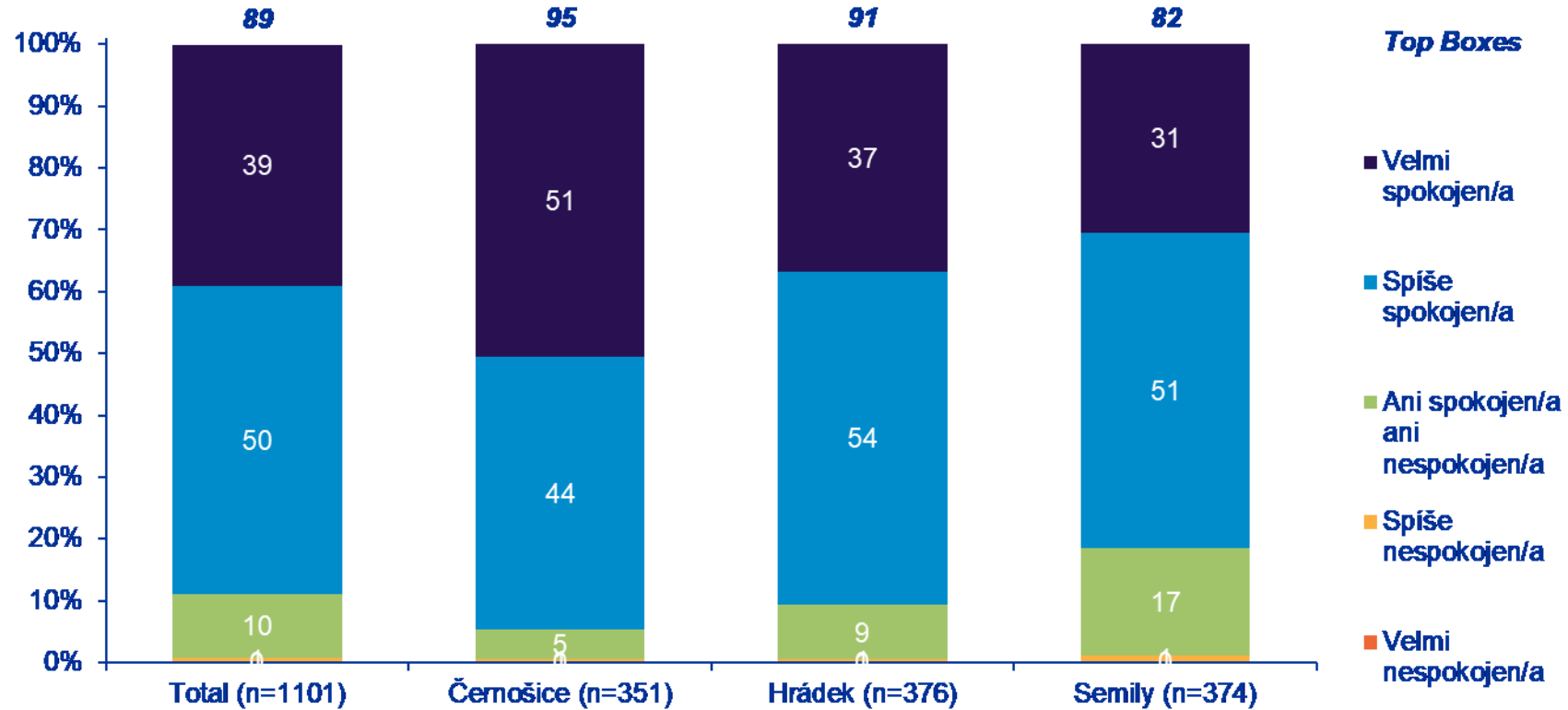
OBČANSKÁ VEŘEJNOST, TOCQUEVILLOVSKO-GIDDENSOVSKÁ PERSPEKTIVA

MÜLLER, KB (2006), THE BRITISH JOURNAL OF POLITICS AND INTERNATIONAL RELATIONS, 8 (2), 311-330.

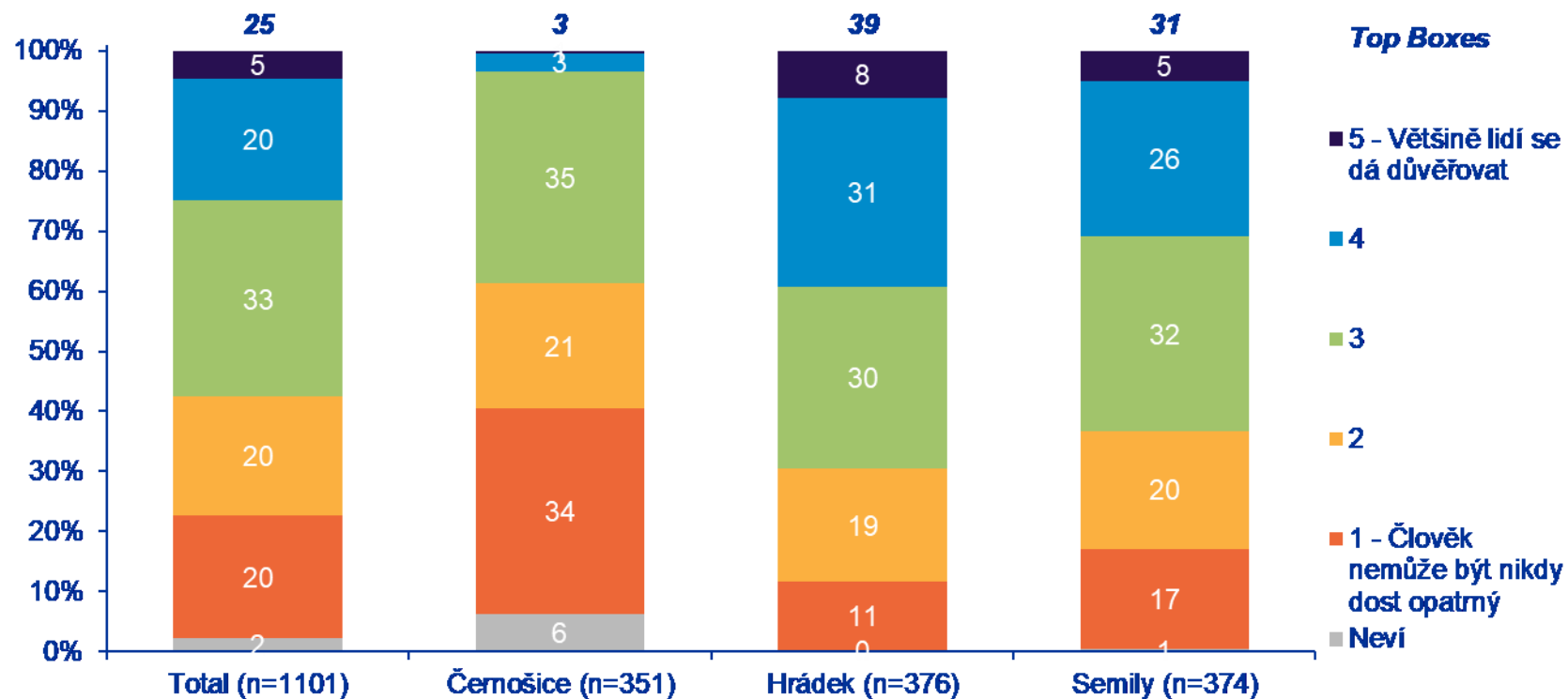


Spokojenost se životem v místě bydliště

ČR 2012 – 2015: 15,7 % velmi spokojených, zdroj CVVM a IPSOS

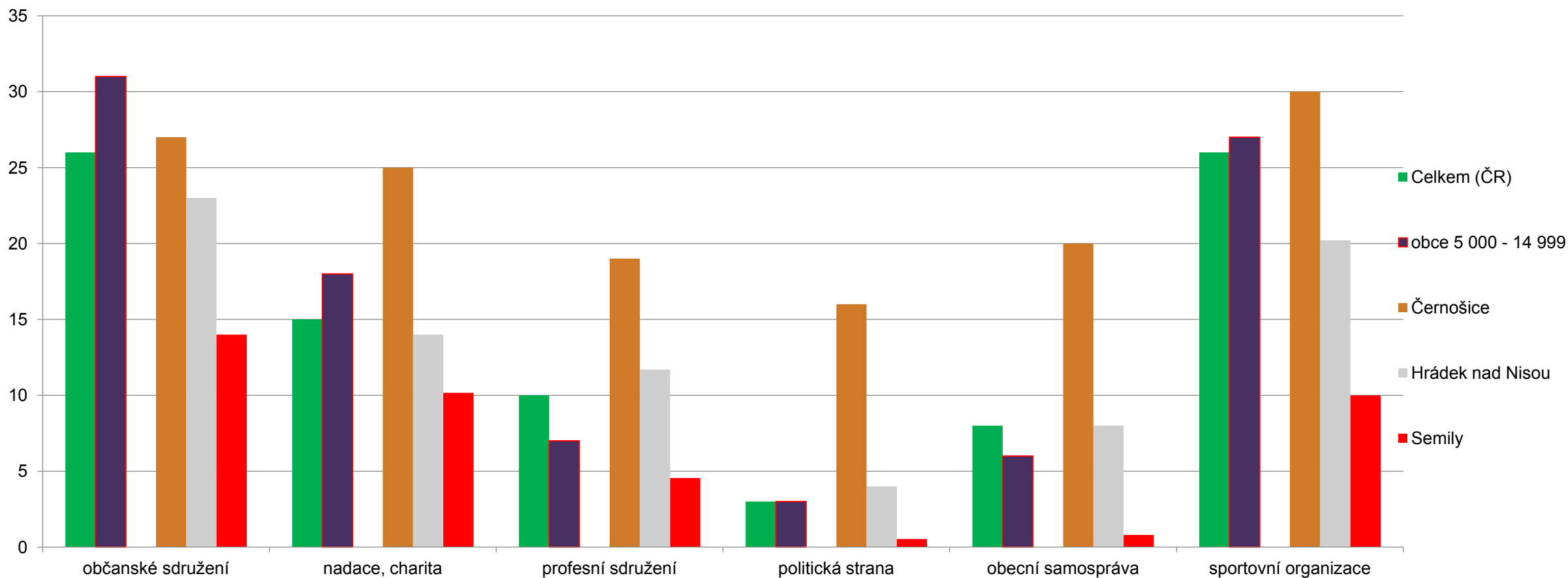


G17B. Obecně vzato, řekli/a byste, že se většině lidí dá důvěřovat, nebo že nemůže být člověk při jednání s lidmi nikdy dost opatrný?



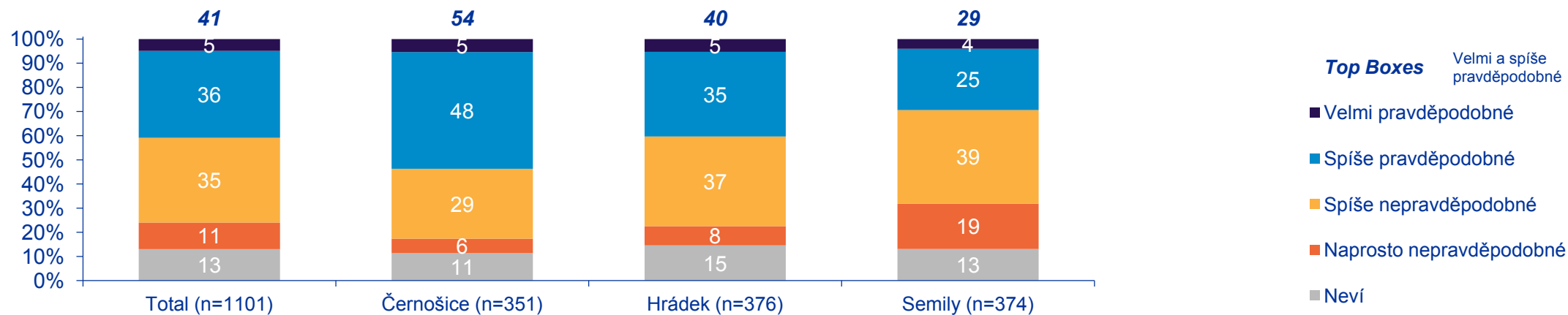
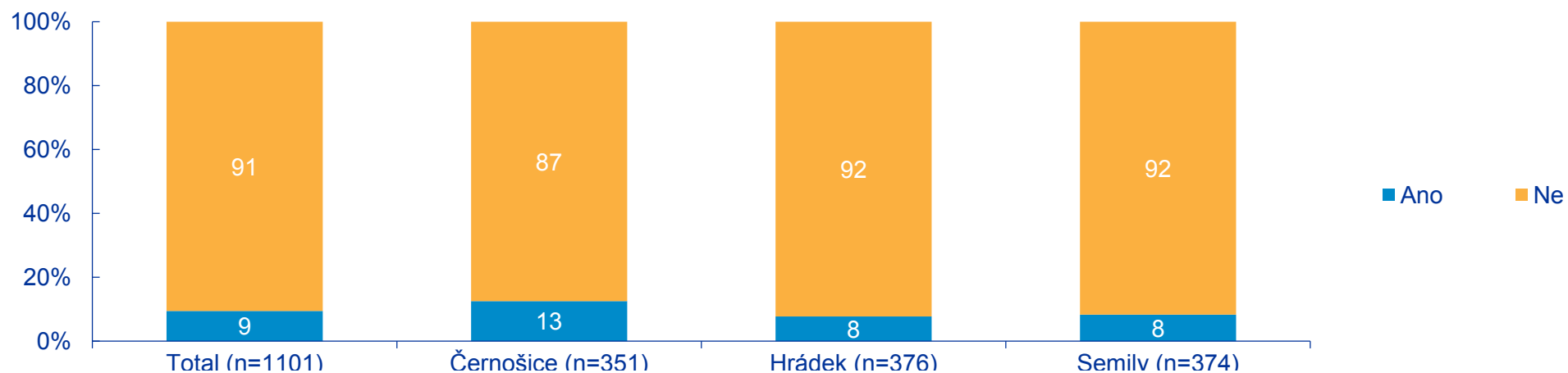
PARTICIPACE TŘÍ MĚST

ZDROJ: CVVM A IPSOS, 2014



AKTIVITA V MÍSTNÍ SAMOSPRÁVĚ

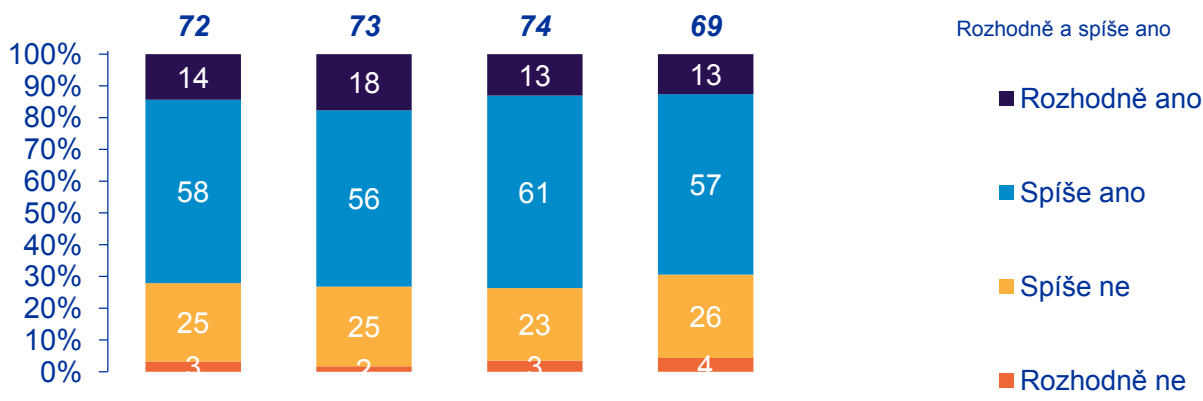
P11. Zvažoval/a jste někdy, že byste kandidoval/a v místních komunálních volbách?



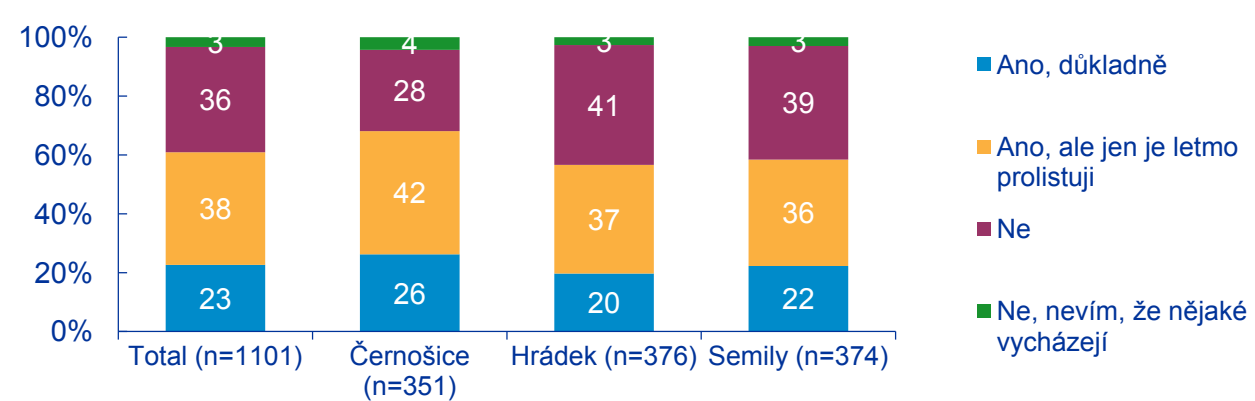
P12. Představte si, že chcete, aby místní správa něco ve vaší obci či městě zlepšila. Jak je pravděpodobné, že s tím budete schopen/a něco udělat? (CZ průměr = 40%, 2/2014, CVVM)

INFORMOVANOST OBYVATEL O DĚNÍ V OBCI

P16. Máte dostatek informací o politickém dění v obci?



P18. Čtete pravidelně radniční noviny / noviny, které vydává radnice?



P19. Vyberte prosím 3 nejdůležitější zdroje informací o dění ve Vaší obci.

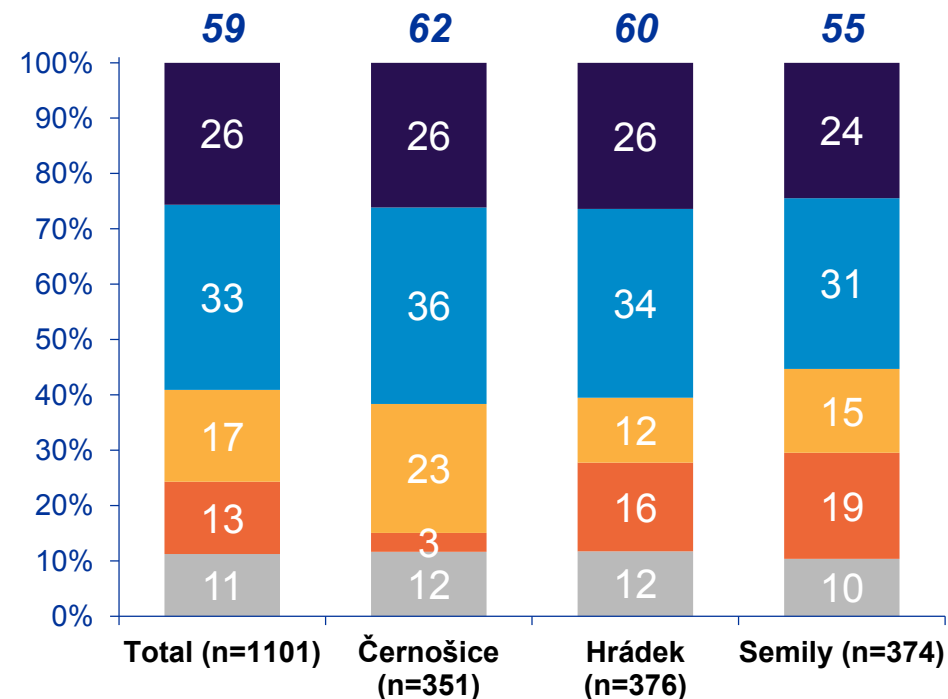
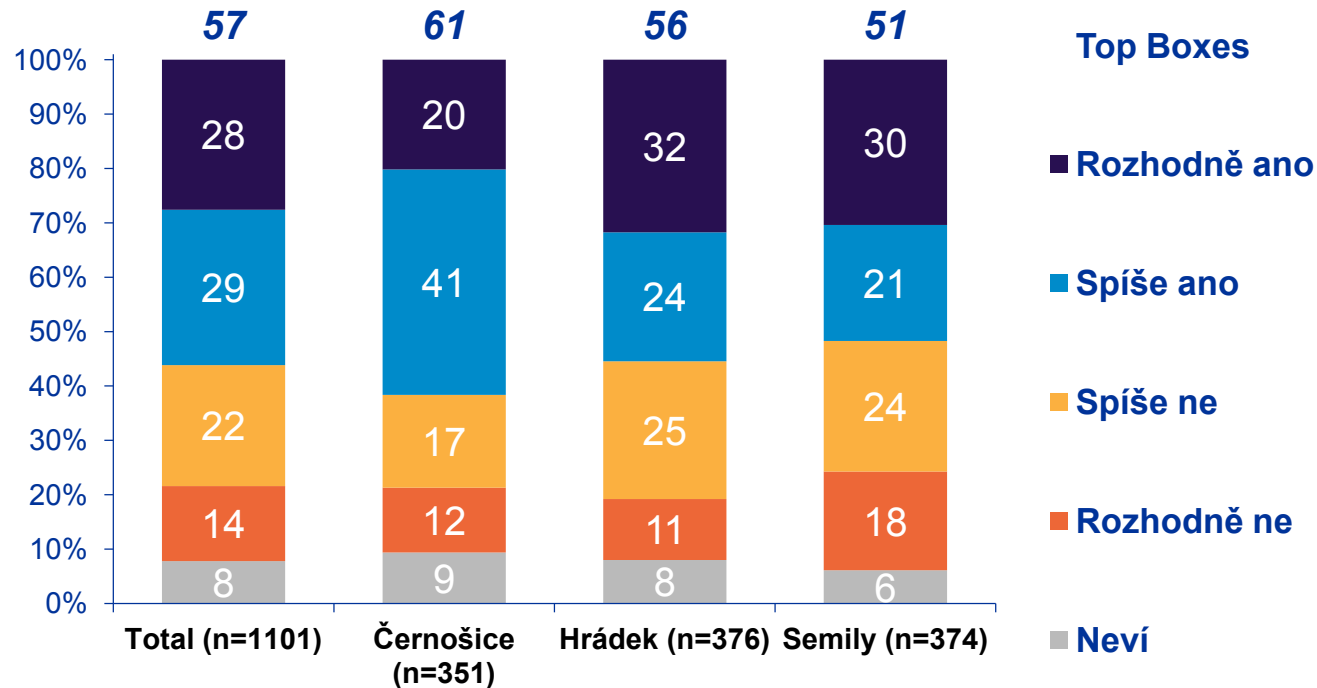
	%	Total (n=1101)	Černošice (n=351)	Hrádek (n=376)	Semily (n=374)
Rodinní příslušníci a příbuzní		58	<u>30</u>	<u>70</u>	<u>73</u>
Známí, přátelé, sousedi, spolupracovníci		54	<u>34</u>	<u>61</u>	<u>66</u>
Média (rozhlas, noviny, vývěsky apod.)		34	<u>45</u>	<u>24</u>	<u>33</u>
Schůze, různá shromáždění		11	17	12	5
Restaurace, kavárny, vinárny		11	4	<u>16</u>	<u>13</u>
Jiní, dobře informovaní lidé, kterým věříte		9	14	9	5
Členové městského či obecního zastupitelstva, úřadu		9	<u>23</u>	5	1
Návštěvy kulturních a společenských akcí		4	1	8	4
Politické strany či organizace, jichž jste členem		4	10	1	0

DISKURSIVNÍ KULTURA, VEŘEJNÝ ZÁJEM ...

IPSOS 2014

**„VEŘEJNÁ DISKUZE JE DOBROU
CESTOU PRO ŘEŠENÍ OBEČNÍCH
PROBLÉMŮ“**

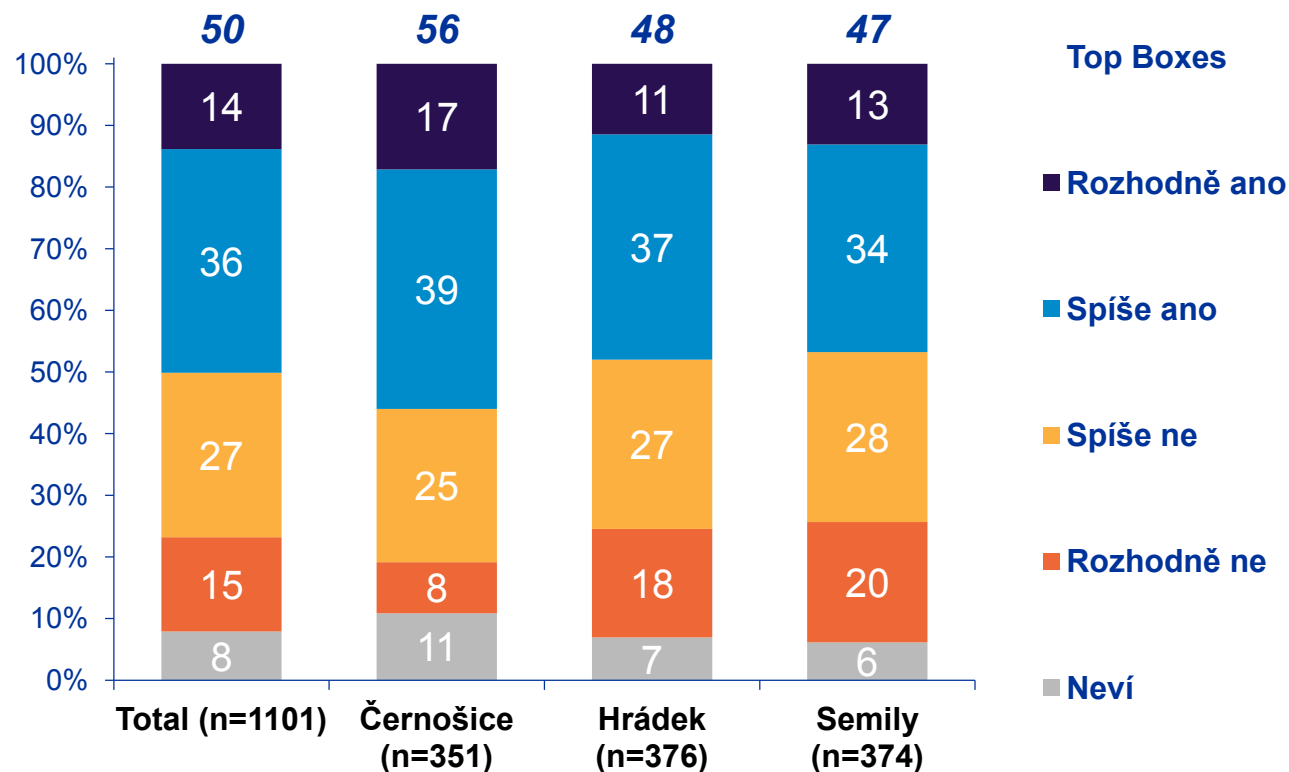
**„POKUD MÁ ČLOVĚK DOBRÝ ZÁMĚR, JE
DOBŘE HO REALIZOVAT ROVNOU, BEZ
DLOUHÉHO SCHŮZOVÁNÍ“**



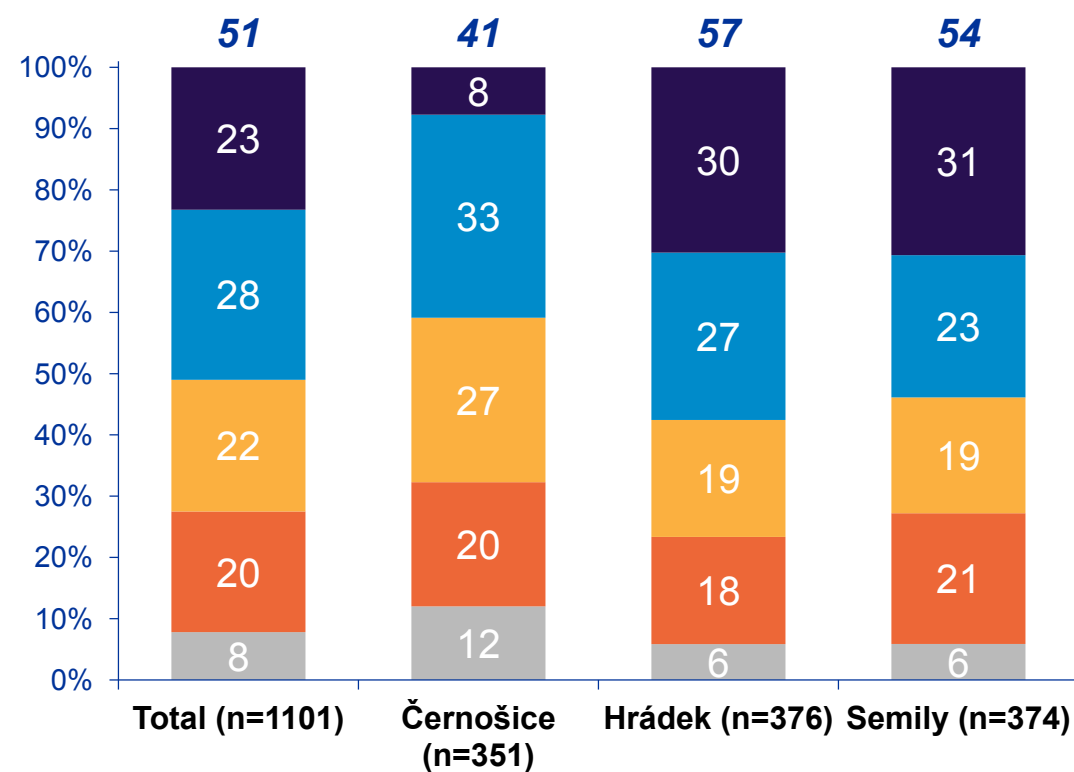
MANAGEMENT KONFLIKTNOSTI ...

IPSOS 2014

**„KONFLIKTNÍ DISKUZE JE ZÁSADNÍ
PŘEKÁŽKOU PŘI POKUSECH ŘEŠIT
PROBLÉMY“**

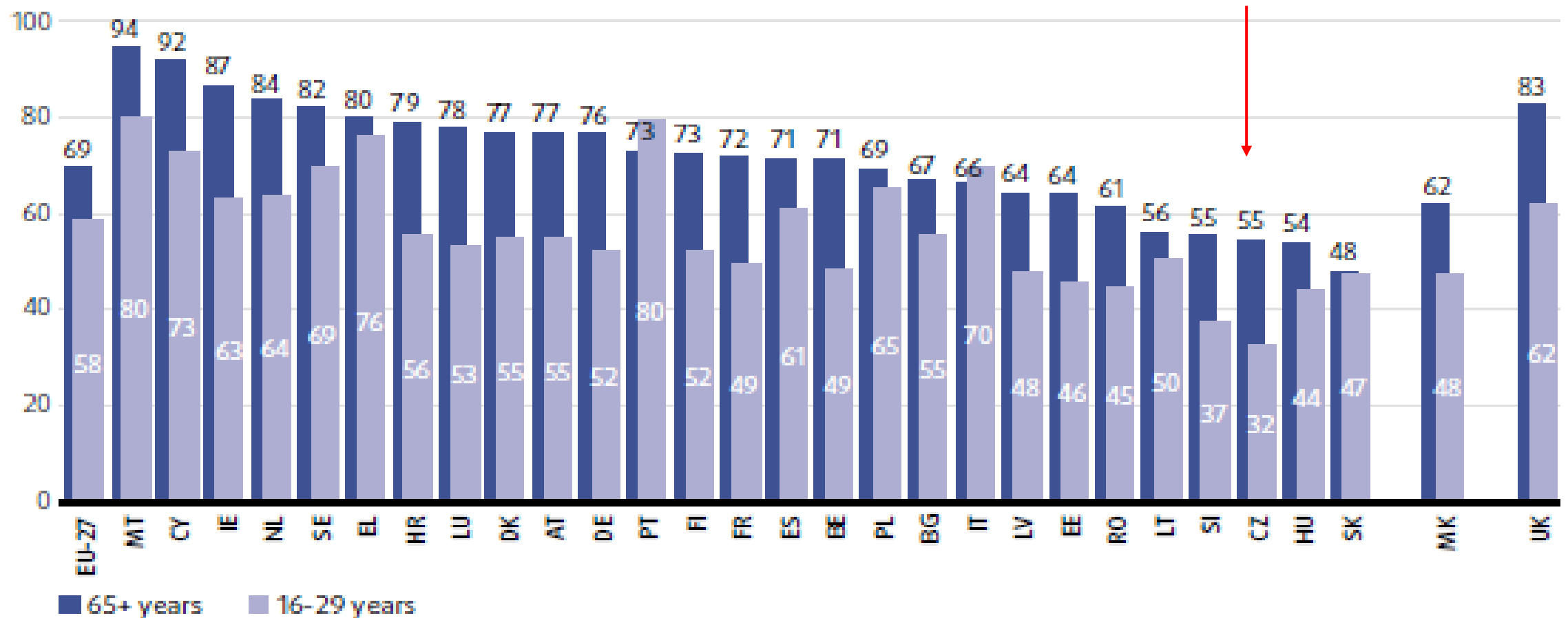


**„JSOU-LI LIDÉ SLUŠNÍ A ROZUMNÍ,
DOJDOU VŽDY K JEDNOMYSLNÉMU
STANOVISKU“**



OPOZICE JAKO VEŘEJNÝ STATEK

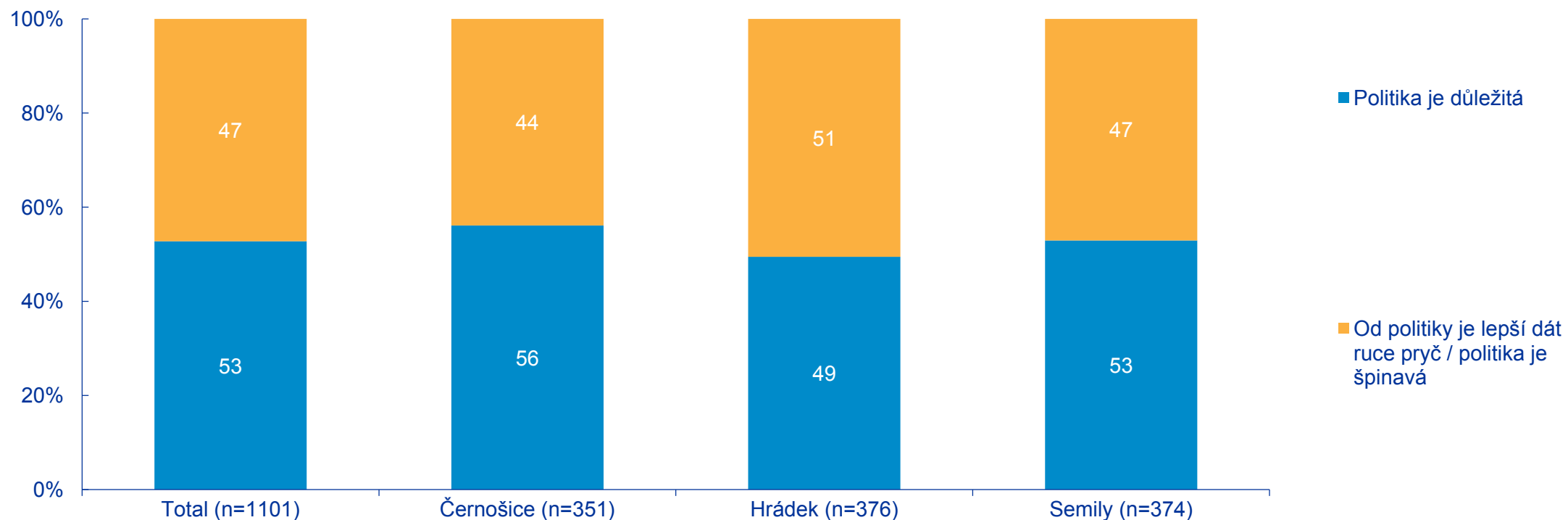
FIGURE 11: CONSIDERING FREEDOM OF OPPOSITION PARTIES TO CRITICISE THE GOVERNMENT TO BE OF HIGH IMPORTANCE, PEOPLE AGED 16-29 YEARS AND 65 YEARS AND OVER, BY COUNTRY (%) ⁴³



Source: FRA, Fundamental Rights Survey 2019 [Data collection in cooperation with CBS (NL), CTIE (LU) and Statistics Austria (AT)]

VYSOKÁ STIGMATIZACE POLITICKÉ ČINNOSTI IPSOS 2014

P5. Jaký je váš postoj k politice – k jakému z následujících výroků se přikláníte?



VÝZNAMNÉ ODLIŠNOSTI MEZI ZKOUMANÝMI PŘÍPADY V ZÁVISLOSTI NA ROZDÍLNÉM MOCENSKÉM DIFERENCIÁLU, TEDY VZDĚLANOSTNÍM, PŘÍPADNĚ PROSTOROVÉM I ČASOVÉM KONTEXTU ZKOUMANÝCH PŘÍPADŮ

Kontexty/Města	Černošice	Semily	Hrádek nad Nisou
Politické hnutí	Věci černošické	Volba pro Semily	Hrádek potřebuje změny!
Kontrola radnice (časový kontext)	2010 – 2018	2006 – 2018	2002 – 2018
Lídr a starosta	Filip Kořínek	Jan Farský	Martin Půta
Vzdělanostní kontext	30 % VŠ	10 % VŠ	4 % VŠ
Teritoriální kontext	suburbánní, velkoměstský	periferní, izolovaný, odlehlý	periferní, přeshraniční
Zdroj kognitivní otevřenosti elit	kosmopolitní, noví Evropané	waldorfská komunita a školství	aktivní hranice, Trojzemí
Evropeizace	vertikální	tematická	horizontální
Sociální prostředí, veřejná reflexivita	Anonymita, Velkoměstské, Gesellschaft	familiárnost, Gemeinschaft Maloměstské/venkovské	familiárnost, Gemeinschaft maloměstské/venkovské
Institucionální kultura	formálnost	ne/formálnost	neformálnost
Hlavní médium informací o místním dění	radniční periodikum	rodina, známi	rodina, známi
Kontext opozice	slabá, aktivní	politikaření, efekt „Farský“	pasivní, absentující
Politické chování, participace	aktivní nedůvěra/protestní	pasivní ne/důvěra, submisivní>>>protestní	pasivní ne/důvěra, submisivní
Autopercepce občanské veřejnosti	vyhraněný pesimismus	pesimismus>>>optimismus	mimý optimismus
Obecná politická charakteristika	vzdoro-demokracie	stigmatizovaná demokracie	nekonfliktní vláda elit

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY – HYPOTÉZY

- Politické angažmá jako forma sociální exkluze
- Klíčová role „politické stranictví“
- Nezřejmá korelace mezi vzděláním a diskursivní kulturou dobrého vládnutí na straně občanské veřejnosti
- Vysokoškolské vzdělání jako katalyzátor protestní participace (NIMBY), překážka spíše než garant dobrého vládnutí
- Rodiče malých dětí (maminky) jako základ aktivní občanské veřejnosti – kočárkový aktivismus