

Správa obchodní korporace v úpadku

JUDr. Dominik Králik, LL.M., Ph.D.

Praha 2025

JUDr. Dominik Králik, LL.M.EUR. et Ph.D.
Odborný asistent



UNIVERSITY OF VIENNA



STAY IN TOUCH WITH ME

- **mail: kralikdominik@gmail.com**
- **Instagram: dr_kralikdominik**
- **Facebook: Dominik Králik**
- **Telefon: 733 222 700**



MODE OF COMMUNICATION

- budeme se oslovovat křestním jménem
- obvykle je publikum proti právníkovi (před soudem atd.) - to není tento případ: jsme zde přátelé - neváhejte prosím odpovědět na mé otázky

MOOT COURT

- Na přednášce vám zprostředkuji znalosti nezbytné pro zvládnutí zápočtu a zkoušky.
- Na semináři se budeme bavit o konkrétním case-law, přičemž předposlední seminář bude přípravou pro moot-court a poslední seminář bude věnován našemu moot-court.

PRVNÍ CASE

Wilhelm T se považuje za nadaného střelce, což je pravda. Uzavřel sázku, že z velké vzdálenosti trefí kuší jablko na hlavě svého syna. Kvůli náhlému poryvu větru se šíp odkloní a zraní syna. Bylo to úmyslné? Pokud ne, o jakou formu nedbalosti se jedná?

DRUHÝ CASE

A a B, kteří se oba považují za nadané závodníky, pořádají v centru Vídně pouliční závod. Když se vysokou rychlostí blíží ke křižovatce, A příliš pozdě si všimne vozidla C, které vjíždí zprava, a srazí se s ním. C je smrtelně zraněn. Je A zodpovědný za vraždu?

TŘETÍ CASE

A jede nadměrnou rychlostí po venkovské silnici, takže civilní hlídka ho začne pronásledovat a chystá se ho předjet. Protože si myslí, že se jedná o „nohsledy“ jeho věřitele G, kterému dluží velkou částku peněz, vytlačí civilní hlídkové vozidlo z vozovky, takže narazí do stromu. Policisté utrpěli těžká zranění. Jaký trestný čin/jaké trestné činy tím spáchal? Co by se změnilo, kdyby situaci správně vyhodnotil?

Translated with DeepL.com (free version)

ČTVRTÝ CASE

A předjíždí cyklistu R s příliš malou boční vzdáleností, takže ten spadne, ale A si toho nevšimne a bez povšimnutí pokračuje v jízdě. Asi o půl hodiny později projíždí znovu místem nehody, kde si všimne zraněného R sedícího na kraji silnice. Protože však A spěchá, jede dál. Jaký trestný čin spáchal?

PÁTÝ CASE

V nepozorovaném okamžiku A vezme kolo X (hodnota: 700 €) a chystá se s ním odjet. V poslední chvíli se X podaří kolo uchopit. A upadne a utrpí zranění, což X akceptoval. V průběhu řízení A (v souladu se skutečností) uvádí, že chtěl kolo pouze vyzkoušet a poté vrátit. Může se X dovolávat sebeobrany?

ŠESTÝ CASE

X odjel na dovolenou a dal A najevo, že za žádných okolností nechce, aby vstoupil do jeho domu. Následující den si A všimne, že pod vstupními dveřmi domu X vytéká voda. A by mohl vyrazit dveře, aby se dostal do domu, uzavřel přívod vody a zabránil tak větším škodám. Byl by oprávněn k poškození dveří?

SEDMÝ CASE

16letý A se údajně dopustil několika krádeží. V průběhu vyšetřování se zjistilo, že jeho mentální úroveň odpovídá 12letému dítěti. Jaký význam může mít tato skutečnost z hlediska trestního práva? Co by se změnilo, kdyby A spáchal trestné činy ve věku 19 let? Co platí, pokud nelze s jistotou určit, zda je A ještě mladistvý, nebo ne?

OSMÝ CASE

A chce upozornit na klimatické změny a za tímto účelem chce postříkat obraz v Albertině oranžovou barvou. Aby se povzbudil, vypije předtím v restauraci několik alkoholických nápojů. Zároveň se však, aby neohrozil svou akci, rozhodne, že se neopije do bezvědomí. Nakonec opouští restauraci s 3,5 promile alkoholu v krvi a uskuteční svou akci. Náklady na úklid činí 2 500 EUR. Jaký trest má být A uložen? Platí něco jiného, pokud A vypil pouze malé pivo, ale B, který nevěděl o Aově záměru, mu do něj přimíchal nechutnou a vizuálně nenápadnou látku, která vedla k Aově opilosti?

DEVÁTÝ CASE

A v noci neopatrným pohybem strčil X, který neuměl plavat, z party lodi. Jelikož si incident pravděpodobně nikdo z ostatních hostů nevšiml a A se chce vyhnout nepříjemnostem, nic nepodniká, ale předpokládá, že X se bude moci zachránit plaváním k blízkému břehu. L, partner X, který byl rovněž na palubě, si však situaci uvědomil, ale stejně se chtěl s X rozejít, a proto ho nechal svému osudu. X se utopil. Jakou odpovědnost nesou A a L?

DESÁTÝ CASE

Společnost NK-GmbH je vlastníkem obytného domu. Aby splnila povinnost odklízet sních, pověřila jednatelka G syna své známé H, aby v případě sněžení odklízel sních. G ví, že H není příliš spolehlivý. H se skutečně nedostaví, přestože hustě sněží. P upadne a utrpí zlomeninu. Nese za to odpovědnost společnost GmbH? Co by se změnilo, kdyby zakázku zadala obec G? Mohl by být osobně zodpovědný také G? Bylo by nutné vést řízení společně?

PRVNÍ CASE

A se z obavy o své pracovní místo opakovaně podílel ve prospěch svého zaměstnavatele, společnosti B (dědicové X a Y, každý s podílem 50 %), na uvádění vín s příměsí diethylenglykolu na trh (výnos z prodeje činil přibližně 3 500 EUR). Vzhledem k tomu, že B v době vynesení rozsudku již zemřel, soud na základě § 20 prohlásil částku 3 500 EUR za propadlou vůči X a Y. X a Y to nechtějí akceptovat a chtějí se odvolat. Jak by mohli své odvolání odůvodnit?

DRUHÝ CASE

J zveřejňuje na svém facebookovém profilu dvě fotografie Pasterze, jednu z roku 1939 a druhou z roku 2024, a opatřuje je popiskem „Tehdy byl svět ještě v pořádku!“ Kvůli hákovému kříži v popředí první fotografie je J obviněn a podle § 3g odst. 1 zákona o zákazu nacismu odsouzen k trestu odnětí svobody na 6 měsíců. Soud sice nevěří J. ospravedlnění, že špatně vidí a vlajku přehlédl, ale považuje podmínky pro podmíněné odpuštění trestu za splněné. J se s tímto trestem smíří, ale obává se ztráty zaměstnání, protože je smluvním zaměstnancem ministerstva. Jsou tyto obavy oprávněné? Pokud ano, mohl by být takový právní důsledek podmíněně prominut?

TŘETÍ CASE

V komplikované hospodářské trestní věci poskytla spolupachatelka státnímu zastupitelství klíčové informace, které podstatně přispěly k objasnění skutkového stavu. Jak lze toto jednání z hlediska trestního práva zohlednit?

ČTVRTÝ CASE

Je to pravda: Pokud byl někdo v jiné evropské zemi (např. v Německu) pravomocně osvobozen v případě přeshraničního (podvodného) jednání, nemůže být za něj v Česku již stíhán.

PÁTÝ CASE

Policie při vlastní prohlídce bytu A najde tiskové formy, pomocí kterých A vyráběl padělané peníze. Jak má postupovat v případě těchto tiskových forem? Policie postupuje správně. V následujícím trestním řízení jsou tiskové formy 3 měsíce poté prohlášeny za zabavené. A chce proti postupu policie, která následující den (na žádost A ve smyslu § 115 odst. 3) nařídila zabavení a konfiskaci RM, podat opravný prostředek. Který z nich zvolí?

ŠESTÝ CASE

Proti E existuje silné podezření ze spáchání těžkého podvodu podle § 146, 147 odst. 1 trestního zákoníku. Dne 2. 4. 2025 je na něj uvalena vazba z důvodu nebezpečí spáchání trestného činu. Po druhém prodloužení vazby dne 16. 5. 2025 je nakonec dne 10. 7. 2025 vzneseno obvinění a hlavní líčení je stanoveno na 10. 10. 2025. E zůstává do té doby ve vazbě; mezi těmito dvěma posledně uvedenými daty se již nekoná žádné jednání o vazbě. Je tento postup správný?

SEDMÝ CASE

A použil přezdívku a v příspěvcích X použil vulgární výrazy. Příspěvek je viditelný pro všechny „přátele“ X (cca 80). X chce neznámého uživatele trestně stíhat. Existuje možnost ho vypátrat? Jaké lhůty musí A dodržet?

OSMÝ CASE

D tajně odcizí auto (v hodnotě 8000 €) svého bratra, se kterým je již dlouho v rozporu, a prodá ho X, který nemá tušení o nelegálním původu vozidla. Státní zastupitelství podá žalobu. Mohlo by být řízení ukončeno smírnou dohodou? Může A podniknout nějaké kroky proti odsouzení podle obžaloby?

DEVÁTÝ CASE

Úředník B je odpovědný za přidělování dotací v určité oblasti. Přizná Z dotaci, pro kterou Z nesplňuje kritéria pro její získání. Z mu však na oplátku za přiznání dotace slíbil bezplatné dodávky palivového dřeva na rok 2023. Dotace je skutečně vyplacena. Zkontrolujte trestnost činu úředníka Z!

DESÁTÝ CASE

A musí šetřit, a tak se rozhodne prolomit heslo k (neomezenému) přístupu k Wi-Fi, aby se mohl takto připojit. Skutečně se mu to podaří. Majitel, I, se o tom náhodou dozví a chce, aby byl A trestně stíhán. Je to možné?

JEDENÁCTÝ CASE

A chce vyhodit do vzduchu sloup elektrického vedení o napětí 380 kV. Vydal se na cestu s bombou vlastní výroby. Aby mohl svůj plán uskutečnit bez povšimnutí, nejprve bombu uložil na okraji lesa, aby ji následující den připevnil k stožáru. V důsledku slunečního záření však bomba explodovala a způsobila značnou tlakovou vlnu. Zázrakem zůstaly okolní budovy nepoškozené. Za co má být A potrestán?

DVANÁCTÝ CASE

Na Oktoberfestu v Mnichově se A zamiloval do X. Aby zdůraznil své přednosti, uvažuje, že X pošle fotografie svého „nejlepšího kousku“. Zatímco X se již vydala na cestu domů do Salcburku a dorazila domů, A zůstává na festivalu. Nakonec jí posílá fotku přes WhatsApp. Kvůli technickým problémům se však fotka k X nedostane. Dopustil se A trestného činu?

TŘINÁCTÝ CASE

A chce vyhodit do vzduchu sloup elektrického vedení o napětí 380 kV. Vydal se na cestu s bombou vlastní výroby. Aby mohl svůj plán uskutečnit bez povšimnutí, nejprve bombu uložil na okraji lesa, aby ji následující den připevnil k stožáru. V důsledku slunečního záření však bomba explodovala a způsobila značnou tlakovou vlnu. Zázrakem zůstaly okolní budovy nepoškozené. Za co má být A potrestán?

ČTRNÁCTÝ CASE

A jede na svém motocyklu závod s časem na klikaté, nepřehledné silnici, kterou však rádi využívají cyklisté. Nejprve kvůli protijedoucím vozidlům předjel skupinu šesti cyklistů v příliš malé vzdálenosti, poté asi 500 m dále, hned za ostré zatáčkou, další skupinu šesti osob. Zázrakem nikdo nespádl, i přes efekt sání. Kdo nese odpovědnost?

PATNÁCTÝ CASE

V hlavním líčení kvůli krádeži B. výřečně říká: „Za celý svůj život jsem nikdy neporušil zákon, až na jednu výjimku minulý týden: v supermarketu jsem dostal jako nazpět několik bankovek a až doma jsem mezi nimi objevil padělanou dvacetidolarovou bankovku. Tímto bankovkou jsem druhý den úspěšně zaplatil v pekárně.“ Byla by tato skutečnost trestně relevantní? Jak by se mělo postupovat v hlavním líčení? V hlavním líčení na to nereagoval ani státní zástupce, ani soud a v rozsudku se o tom nic neuvádí. O dva měsíce později je B za tuto skutečnost obviněn a podle obžaloby odsouzen. Správně?

PRVNÍ CASE

Jsou tyto osoby podnikateli ve smyslu zákona o dani z přidané hodnoty? a) Christina prodává své použité kolo prostřednictvím online prodejního portálu pro soukromé osoby. b) Architekt Michael pěstuje ve své soukromé zahradě dýně a každoročně prodává přibližně 30 dýňových rostlin prostřednictvím online prodejního portálu pro soukromé osoby. c) Hans jako prodejce automobilů prodává Stefanie nový Porsche.

DRUHÝ CASE

Společnost Erdöl-AG provádí na poli farmáře Heinricha průzkum půdy za účelem nalezení případných ložisek ropy. Aby získala souhlas Heinricha s tímto průzkumem, vyplácí společnost Erdöl-AG Heinrichovi částku ve výši 20 000 EUR jako „kompenzaci za vzniklé obtíže při obhospodařování a ztráty úrody“. Podléhá tato transakce dani z přidané hodnoty? Pokud ano, jedná se o dodávku nebo o jinou službu?

TŘETÍ CASE

V rámci silničních stavebních prací prováděných stavební firmou B-AG poškodil nepozorný zaměstnanec firmy B-AG vedle stojící auto A. Na základě soudního rozhodnutí musí firma B-AG uhradit A náklady na opravu ve výši 3 000 EUR. Podléhá tato transakce dani z přidané hodnoty? Pokud ano, jedná se o dodávku nebo jinou službu? [1]

ČTVRTÝ CASE

Tesař T opravuje pro zákazníka K viklavou nohu stolu a používá k tomu přinesené lepidlo. Jedná se o dodávku díla nebo o poskytnutí služby?

PÁTÝ CASE

Pražský klenotník daruje své ženě k výročí svatby diamantový prsten ze svého obchodu! Podléhá tento úkon dani z obratu? Pokud ano, jedná se o dodávku nebo jinou službu?

ŠESTÝ CASE

Česká společnost Hightech-AG objednává automobilové díly od německé společnosti D-GmbH z Německa. Tyto díly jsou zasílány z Německa do Česka. Uveďte informace o zdanitelnosti, daňovém poplatníkovi a možném odpočtu daně na vstupu společnosti Hightech-AG!

SEDMÝ CASE

Seniorka Jitka z Mostu se nedávno seznámila s „video streamingem“ od své vnučky Anny z Vídně. Je z něj tak nadšená, že si u společnosti Streaming-Ltd. se sídlem v Irsku objednala rodinné předplatné pro svou vnučku Annu na jejich platformu pro streamování filmů a platí za něj měsíční poplatek. Rozhodněte, zda se jedná o místo plnění!

OSMÝ CASE

Gustav provozuje úklidovou firmu a uzavřel s několika uklízečkami „smlouvy o dílo“. Gustav určuje místo výkonu práce a poskytuje uklízečkám potřebný úklidový materiál. Pokud si uklízečky přejí, aby je zastupovaly pomocné síly, musí s tím Gustav souhlasit. Neexistuje pevná pracovní doba ani náhrada za nemoc a dovolenou. Odměna úklidových pracovníků se vyplácí „podle výkonu“ (počet úklidů), ale rozvrh práce stanoví Gustav. Kromě toho smlouva mezi Gustavem a úklidovými pracovníky stanoví zkušební měsíc a výpovědní lhůtu. Příjmy úklidových pracovníků jsou deklarovány jako příjmy z podnikání. Finanční úřad však zastává názor, že uklízečky jsou daňovými zaměstnanci, a jedná se tedy o příjmy z nezávislé výdělečné činnosti. Jak byste jako soudce v tomto případě rozhodli? Uveďte příslušné právní předpisy! Uveďte argumenty pro své řešení a podrobně zdůvodněte svou odpověď!

DEVÁTÝ CASE

Kateřina je majitelkou domu v Mostě, ve kterém také bydlí. Jelikož je dům dostatečně velký, provozuje v suterénu svého domu penzion s snídaní. Celkem je k dispozici pět pokojů, každý se dvěma lůžky, které se pronajímají hostům na krátkodobé pobyty. Mezi služby penzionu patří podávání snídaní, poskytování kabelové televize v pokojích, správa klíčů pro hosty a denní úklid pokojů. Kateřina navíc zajišťuje roznášku pošty hostům a (na požádání) nabízí v omezeném rozsahu také studená jídla a nápoje během dne. Příjmy z pronájmu pokojů Kateřina deklaruje jako příjmy z pronájmu a pronájmu. Finanční úřad však zastává názor, že se jedná o příjmy z podnikání. Jak byste jako soudce v tomto případě rozhodli? Uvedte příslušné právní předpisy! Uvedte argumenty pro své řešení a podrobně zdůvodněte svou odpověď!

DESÁTÝ CASE

Stavební podnikatel Karl (dobrovolné stanovení zisku podle § 4 odst. 1 zákona o dani z příjmu) staví bytový komplex ve Vídni. V průběhu stavebních prací byla dne 2. května 2024 zraněna kolemjdoucí žena. Jelikož si žena vyhledala právní pomoc a podala na stavebního podnikatele Karla žalobu, Karl počítá s náhradou škody ve výši přibližně 10 000 EUR. Do data uzavření účetní závěrky se ještě nekonalo žádné soudní jednání. Musí Karl vytvořit rezervy?

JEDENÁCTÝ CASE

R je advokátním koncipientem v renomované pražské advokátní kanceláři. • Aby byl vždy a všude v obraze, pořídí si R aktuální komentář Doralt k dani z příjmu. • Kromě toho chce být vždy informován o aktuálním dění, a proto si předplatí noviny P-Zeitung. • Aby ho jeho klienti brali vážně, koupil si oblek Armani za 3 000 EUR. • Za svou fotografii do životopisu zaplatil R 300 EUR špičkovému fotografovi. • R je v kanceláři obzvláště oblíbený, protože si koupil kávovar s sítkem a vždy zásobuje své kolegy čerstvou kávou. • Jako mladý svobodný otec je R nucen dávat svého syna během pracovní doby do školky. Jaké výdaje lze uplatnit jako náklady na získání příjmu?

DVANÁCTÝ CASE

Sdružení „Kultur im Ort!“ si ve svých stanovách stanovilo za cíl „prosazování kulturních a sociálních zájmů obyvatel obce“. V případě likvidace má podle stanov o použití majetku rozhodnout představenstvo. Posudte tuto skutečnost z hlediska zákona o dani z příjmů právnických osob a zdůvodněte své řešení.

TŘINÁCTÝ CASE

Jaké daňové dopady mají následující transakce na úrovni společnosti/společníka? a) Společník společnosti s ručením omezeným hradí náklady na daňové poradenství své společnosti ze svého soukromého účtu. [1,5] b) Společnost hradí společníkovi-jednateli cestovní výdaje, které vznikly v souvislosti s jeho soukromou dovolenou s rodinou.

ČTRNÁCTÝ CASE

Společnost A-GmbH kupuje společnost B-GmbH, která ukončuje svou dosavadní činnost. Daňová bilance společnosti BGmbH vykazuje ztrátu ve výši 5 milionů EUR. Společnost A-GmbH plánuje propustit vedení a většinu zaměstnanců společnosti B-GmbH.

PATNÁCTÝ CASE

Společnost Steuerspar-GmbH má dceřinou společnost (Lizenz-S.L.) na Tenerife (sazba daně z příjmů právnických osob 4 %). Společnost Lizenz-S.L. je vlastníkem patentu a za přiměřenou odměnu jej poskytuje společnosti Steuerspar-GmbH. Společnost Steuerspar-GmbH uplatňuje výdaje na licenci jako provozní náklady a tím přesouvá část svého zdanitelného zisku na Tenerife. Je to přípustné?

CASES

- **Kurzové rozdíly**

Rakouská společnost má k rozvahovému dni pohledávky v USD, jejichž hodnota v EUR výrazně vzrostla, a zároveň závazky v USD, jejichž hodnota v EUR také vzrostla. Jak se projeví rozdíl v bilanci podle zásady opatrnosti?

- **Investice do akcií**

Společnost investovala 5 mil. EUR do akciového portfolia. Na rozvahový den hodnota stoupla na 6 mil. EUR. Jak se mají ocenit aktiva v bilanci, pokud zisky ještě nejsou realizovány?

- **Nájemní smlouva**

Společnost má dlouhodobou nájemní smlouvu na kanceláře, kterou nelze vypovědět 10 let. Musí se v rozvaze vykázat závazek ve výši budoucích nájmů?

CASES

- **1. Kurzové rozdíly**
- Účtují se jen kurzové ztráty, kurzové zisky se neberou v úvahu.
- **2. Investice do akcií**
- Nezrealizované ztráty se musí zohlednit, nezrealizované zisky se neúčtují.
- **3. Nájemní smlouva**
- Dlouhodobý nájem s běžným užíváním se v bilanci nevykazuje jako závazek. Pokud by prostory nebyly využívány, musela by se vytvořit rezerva.

CASES

- **Veselý truhlář – FIFO**

Truhlář má k 31.12. sklad šroubů. Po celý rok nakupoval za různé ceny. Jak bude oceněn sklad při použití metody FIFO?

- **Riziko soudního sporu**

Společnost čelí žalobě na 100 000 EUR, přičemž právník očekává smír za 50 000 EUR. Jak vysoká rezerva má být vytvořena?

CASES

- **4. Veselý truhlář – FIFO**
- Na skladě zůstávají nejnovější nákupy – konečný stav se ocení cenami z prosince a září.
- **5. Riziko soudního sporu**
- Rezerva se vytvoří ve výši pravděpodobného výsledku sporu, tedy 50 000 EUR.

CASES

- **Goodwill**

Společnost A koupila podnik B, jehož účetní hodnota vlastního kapitálu byla 2 mil. EUR, za 3 mil. EUR. Jak se rozdíl projeví v bilanci kupující společnosti?

- **Oceňování zásob**

Obchodní společnost má k rozvahovému dni zboží v pořizovací ceně 500 000 EUR, tržní cena však klesla na 400 000 EUR. Jaký princip se uplatní při oceňování?

- **Výstavba budovy**

Firma staví budovu financovanou úvěrem. Na úrocích během výstavby zaplatila 100 000 EUR. Má být tento náklad ihned zaúčtován, nebo může být kapitalizován?

CASES

- **6. Goodwill**
- Rozdíl mezi kupní cenou a čistými aktivy se vykáže jako goodwill a postupně se odepisuje.
- **7. Oceňování zásob**
- Zásoby se musí přeceňovat dolů, pokud jejich tržní hodnota klesla pod pořizovací cenu.
- **8. Výstavba budovy – úroky**
- Úroky z úvěru mohou být buď zaúčtovány hned jako náklad, nebo připočteny k pořizovací ceně budovy.

CASES

- **Událost po rozvahovém dni**
Společnosti k 31.12. nevznikla povinnost k náhradě škody. V lednu následujícího roku vyhořel sklad. Jak se tato skutečnost zohlední v účetní závěrce?
- **Dividendy a kapitálová ochrana**
Společnost s ručením omezeným dosáhla zisku, ale po rozvahovém dni vyšlo najevo, že část aktiv výrazně ztratila na hodnotě. Mohou být přesto vyplaceny dividendy?

CASES

- **9. Událost po rozvahovém dni**
- Požár skladu po konci roku se do závěrky nezahrnuje, jen se o něm informuje v příloze.
- **10. Dividendy a kapitálová ochrana**
- Pokud se po roce zjistí, že aktiva ztratila na hodnotě, část zisku se nesmí rozdělit a dividendy se vyplatit nemohou.

CASES

- **Zásada going concern**

Společnost má k 31.12. značné ztráty a záporný vlastní kapitál. Jednatelé však vypracovali plán restrukturalizace a mají závazný příslib financování od banky na další rok. Má být závěrka sestavena v režimu „going concern“ nebo v likvidačních hodnotách?

- **Rezerva na opravy**

Výrobní podnik dlouhodobě zanedbával údržbu strojů. V roce 2025 je nutné provést generální opravu, i když k tomu neexistuje právní povinnost. Má podnik vytvořit rezervu na tyto budoucí náklady už k rozvahovému dni 31.12.2024?

CASES

- **11. Going concern**
- Pokud je podnik schopný pokračovat (např. díky financování), účtuje se dál běžným způsobem, nikoli v likvidačních hodnotách.
- **12. Rezerva na opravy**
- Na budoucí opravy bez právní povinnosti se rezerva netvoří.

PRVNÍ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Zdenda a B jsou vlastníci dvou sousedních pozemků v obytné oblasti. B drží na svém pozemku pávy, které jsou hlučné celý den vydávají pisklavé zvuky, přičemž se Zdenda už přes deset let pravidelně na to stěžuje. Vzhledem k tomu, že oplocení pávů není ideální, občas si poběhují po pozemku Zdendy.

Váš úkol: Lze nějak Zdendovi pomoci?

DRUHÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Zdenda je vlastník nemovitosti. Na vedlejší nemovitosti zřídí B úředně povolenou autodílnu. Provoz autodílny zapříčiňuje zvukové imise, přičemž průměrná hladina zvuku je značně překročena. Zdenda nebyl nijak přizván v rámci povolovacího řízení se k věci vyjádřit.

Váš úkol: Lze nějak Zdendovi pomoci?

TŘETÍ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Zdenda je většinový a B je menšinový vlastník nemovitosti včetně nemovitosti na ní. Zdenda pronajímá jako spoluvlastník 400 m² podkroví budovy za 100 EUR měsíčně C, který ji využívá jako sklad starých aktů. B nebyl o tomto nijak uvědoměn.

Váš úkol: Poradte panu B, zda lze se situací něco dělat.

ČTVRTÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Zdenda koupil v květnu ojetý vůz od A na úvěr. V kupní smlouvě bylo ujednáno, že vůz zůstává až do úplného zaplacení ceny ve vlastnictví A. Kromě toho si do té doby ponechává A technický průkaz vozu.

Zdenda není schopen dále splácet úvěr, zajde do autobazaru C 12.8. a nabídne svůj vůz. C má o vůz zájem, ale vyžaduje technický průkaz. Zdenda zajde na úřad, kde nahlásí ztrátu dokladu a požádá o vydání nového. Dostane duplikát datovaný k 12.8., a C od Zdendy koupí auťák. 18.8 prodá C auťák D.

Váš úkol: Poradte Zdendovi, zda je „všechno v cajku“.

PÁTÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

V lednu 2017 prodá Zdenda jeho nemovitost B, který je následně zapsán do katastru nemovitostí. V dubnu 2023 chce Zdenda tuto nemovitost zpátky. B měl znát jeho finanční tíseň a právě proto nabídnul příliš nízkou cenu.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

PÁTÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Varianta: B prodal tuto nemovitost C, který byl následně zapsán do katastru nemovitostí.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

ŠESTÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Zdenda je vlastník dvou sousedních nemovitostí. 1973 prodal jednu z těchto nemovitostí B. B následně postaví na svém pozemku dům. V roce 2014 prodá Zdenda svůj pozemek na A. Následně se ukáže, že plot postavený v roce 1980 prochází pozemkem A. A chce odstranit tento plot.

Váš úkol: Poradte A, jaké jsou jeho možnosti.

SEDMÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Zdenda koupí od A látky. Domluvili se, že až do úplného splacení všech objednávek, zůstává materiál ve vlastnictví A. Zdenda sice může materiál zpracovat, ale vlastníkem i těchto výrobků bude až do zaplacení ceny za látky A. Zdenda ušije z těchto látek halenky. Kupní cenu však nezaplatí. A žádá vydání halenek. Hodnota látek je 10 000 EUR, hodnota halenek je 15 000 EUR.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

OSMÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Zdenda obdrží od B fakturu na 10 000 EUR za poskytnuté služby dílny. Zdenda si na ni následně vzpomene poslední den splatnosti a rozhodne se, že přinese cash sám v hotovosti. Nicméně si spletl věřitele, a přinesl cash do firmy C, kde ho uložili do kasy. Když to Zdenda zjistil, chce cash zpět. C prozatím nijak s kasou dále nedisponoval, žádné peníze z ní nevybíral ani nepřidával.

Váš úkol: Poradte Zdendovi, co lze v této situaci dělat.

DEVÁTÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Vlastník nemovitosti Zdenda si vzal v roce 2018 u B úvěr, který zajišťil hypotékou na jeho nemovitost. Na společnost B byla rovněž postoupena pohledávka společnosti D-AG z úvěru vůči společnosti E, která byla rovněž zajištěna hypotékou. Na obě hypotéky byl B zapsán jako hypoteční věřitel. Zdenda byl však kvůli duševního onemocnění omezen na svéprávnosti. V roce 2023 mu byl udělen soudní opatrovník, který žádá výmaz zástavy z katastru. B argumentuje, že alespoň ta druhá hypotéka je zapsána v pořádku.

Váš úkol: Porad'te Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

DESÁTÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Zdenda koupí budovu s pozemek od banky X za 300 000 EUR. Banka si vyžádala zřízení zajištění. Zdenda nabídnul zajištění jeho partnerky Vepřunky, která má pozemek po rodičích. Měsíc později postoupí banka X pohledávku Z SRO, přičemž se nic v katastru nezmění. O rok později se zjistí, že pozemek má kontaminovanou půdu a jeho hodnota je pouze 120 000 EUR. Vepřunka žádá výmaz zástavního práva.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

DESÁTÝ CASE

POJEM VLASTNICKÉ PRÁVO

Změnila by se situace, kdyby Z SRO byla zapsána jako zástavní věřitel do katastru nemovitostí?

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

PRVNÍ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdenda přemýšlí nad tím, co je podnikání a kdo je podnikatel. Neví, zda ikdyž bude ve ztrátě, tudíž bez zisku, bude mít postavení podnikatele anebo ne.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi.

DRUHÝ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdendovi jeho fotr říká, že podnikání je v pohodě, protože dnes je v EU silná ochrana spotřebitele a že se na něj také bude vztahovat. Zdenda neví, jak tohle přesně v praxi funguje.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

TŘETÍ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdenda přemýšlí podnikat jako živnostník. Jeho partnerka Vepřunka mu však radí, že v Blesku četla, že dnes se už všechno dělá přes SRO.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

ČTVRTÝ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdenda se chce nechat zapsat jako fyzická osoba do obchodního rejstříku. Vepřunka mu říká, že si to plete, a že se musí zapsat jako fyzická osoba do živnostenského rejstříku. Zdenda zatím nepodniká, ale rád by.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

PÁTÝ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdenda by rád podnikal. Má nápad, že by koupil fotbalový klub v obci a tam prodával klobásy „pouze členům klubu“. Vyhnul by se tak daním a také by nemusel řešit podnikatelské předpisy, myslí si. Prosí se obrátit na studenty všfs.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

ŠESTÝ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdenda SRO je činné po celé ČR a podporuje mladé lidi při hledání práce. Je financováno pouze členskými příspěvky. Jde o podnikatele?

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

SEDMÝ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdendovi nabídnul jeho fotrík Franta, že může být tichým společníkem jeho SRO. Zdenda ale nechci mít dalšího podnikatele v rodině.

Váš úkol: Porad'te Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

OSMÝ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdenda začne 1.1 s přípravami na otevření kavárny, které plánuje na 1.5. Zdenda je však velmi netrpělivý a chtěl by už 1.2. nechat zapsat SRO do obchodního rejstříku a udělit prokuru Vepřunce, ať maká.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

DEVÁTÝ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdenda založí SRO a chce ho zapsat do obchodního rejstříku. Bydlí ve městě Most. Ke kterému soudu se má obrátit?

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

DESÁTÝ CASE

POJEM PODNIKÁNÍ

Zdendovi pod oknem vyrostla konkurence. Chtěl by zjistit, kdo za tím stojí.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

PRVNÍ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Zdenda slyšel, že všichni top kluci v biznisu dělají na SRO. Neví však, co to je za zkratku.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

DRUHÝ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Zdenda tvrdí, že SRO je s omezeným ručením. Jeden student všfs mu řekl, že to vůbec tak není.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

TŘETÍ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Zdenda by chtěl mít SRO. Neví však, co všechno může mít jako předmět činnosti.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

ČTVRTÝ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Zdenda neví, kolik osob musí mít jako společníky v SRO.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

PÁTÝ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Zdenda nemá moc cash-u. Ale student všfs mu poradil, že to je fuk, že prý stačí i menší základní kapitál. Zdenda však neví, co přesně tím, student myslel.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

ŠESTÝ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Zdenda chce založit SRO.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

SEDMÝ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Které orgány musí Zdenda SRO povinně zřídit?

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

OSMÝ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Zdenda by chtěl jmenovat jako jednatele svého fotríka. Jako společníka ho ale nechce.

Váš úkol: Porad'te Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

DEVÁTÝ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Zdenda nakonec založil SRO se svou partnerkou Vepřunkou. Zdenda však není spoko se svým fotříkem jako jednatelem. Naopak Vepřunka je supr spoko.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

DESÁTÝ CASE

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Které kompetence má Zdeněkův fotr Franta jako jednatel? Vepřunka mu přesně říká, co má dělat. A on poslouchá. Naopak nápady svého synátora mu přijdou jako šílenost. Zdeněk mu však říká, že jako společník ho může vyhodit na podlahu kdykoli se mu zachce, tak ať nepindá. Zdeněk však pouze blafuje, obrátil se na vás.

Váš úkol: Poradte Zdeňkovi, co lze v této situaci dělat.

PRVNÍ CASE

- **Case 1: Nevčasný insolvenční návrh**
Společnost Alfa s.r.o. se už delší dobu potýká s problémy. Závazky po splatnosti přesahují 15 mil. Kč a přestože to účetní jednateleovi opakovaně hlásila, návrh na zahájení insolvenčního řízení nebyl podán. Nakonec se k soudu obrátil věřitel.
- A) Jednatel měl povinnost podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu; za porušení odpovídá za škodu.
- B) Jednatel neměl žádnou povinnost, protože insolvenční návrh mohl podat kdokoliv.

DRUHÝ CASE

- **Case 2: Nové smlouvy v úpadku**

Akciová společnost Beta měla prokazatelně více věřitelů a nebyla schopna hradit jejich pohledávky. Představenstvo přesto podepsalo několik nových smluv o dodávkách, čímž ještě zvýšilo zadlužení společnosti.

- A) Představenstvo jedná v rozporu s péčí řádného hospodáře, protože po úpadku nesmí podnikání dál prohlubovat.
- B) Postup představenstva je v pořádku, protože uzavírání nových smluv může přinést firmě zisk.

TŘETÍ CASE

- **Case 3: Rozdělení zisku**

Valná hromada společnosti Gamma rozhodla o rozdělení zisku a vyplacení podílů společníkům. Přitom měla firma dlouhodobě závazky po splatnosti, které nebyla schopna plnit.

- A) Rozdělení zisku je v rozporu se zákonem; společníci mohou být povinni peníze vrátit.
- B) Rozdělení zisku je možné vždy, pokud se společníci usnesou.

ČTVRTÝ CASE

- **Case 4: Prodej majetku rodině**
Jednatel společnosti Delta s.r.o. krátce před podáním insolvenčního návrhu prodal firemní halu své manželce za třetinovou cenu. Insolvenční správce chce halu zpět do majetku společnosti.
- A) Správce může úkon napadnout jako neúčinný a požadovat vrácení majetku.
- B) Protože kupující byla manželka jednatele, je úkon vždy automaticky platný a nezpochybnitelný.

PÁTÝ CASE

- **Case 5: Zvýhodnění banky**

Představenstvo společnosti Epsilon rozhodlo o splacení úvěru bance, kde působí jeden z členů představenstva, ačkoliv ostatním věřitelům firma nic nezaplatila.

- A) Jde o zvýhodnění věřitele; insolvenční správce může platbu napadnout.
- B) Společnost mohla libovolně vybrat, kterého věřitele zaplatí, a nelze to zpochybnit.

ŠESTÝ CASE

- **Case 6: Likvidace místo insolvency**
Společníci společnosti Zeta s.r.o. odhlasovali likvidaci, přestože firma byla zjevně v úpadku – měla více věřitelů a nebyla schopna hradit své závazky.
- A) V úpadku musí být podán insolvenční návrh, nikoliv rozhodnuto o likvidaci.
- B) Společníci mohou vždy zvolit likvidaci, i když je společnost v úpadku.

SEDMÝ CASE

- **Case 7: Odpovědnost jednatele**

Firma Eta s.r.o. zkrachovala a věřitel se obrátil přímo na jednatele, že chce zaplacení dluhu, protože jednatel podle něj špatně spravoval společnost.

- A) Věřitel může uspět, pokud prokáže, že jednatel porušil povinnost péče řádného hospodáře (např. nepodal insolvenční návrh včas).
- B) Věřitel nikdy nemůže požadovat plnění přímo po jednatele, i kdyby porušil své povinnosti.

OSMÝ CASE

- **Case 8: Mateřská a dceřiná firma**

Mateřská společnost Invesco Holding nutila dceru Invesco Energy k nevýhodným kontraktům. Dcera se tak dostala do úpadku a její insolvenční správce zvažuje žalobu na náhradu škody proti mateřské.

- A) Mateřská společnost může být odpovědná za škodu způsobenou dceří, pokud zneužila svého vlivu.
- B) Mateřská nikdy nenese odpovědnost za dceřinou společnost, protože jde o dva oddělené subjekty.

DEVÁTÝ CASE

- **Case 9: Dividenda před krachem**

Akciová společnost Kappa vyplatila dividendu akcionářům, i když měla značné dluhy a auditní zpráva varovala před úpadkem.

- A) Vyplacená dividenda se může požadovat zpět a představenstvo nese odpovědnost.
- B) Rozhodnutí o dividendě je vždy vázáno jen na vůli akcionářů a nelze ho zpochybnit.

DESÁTÝ CASE

- **ase 10: Nečinná dozorčí rada**

Dozorčí rada společnosti Lambda věděla, že firma má vážné finanční potíže a směřuje k úpadku. Přesto nepodnikla žádné kroky a nechala představenstvo jednat dál.

- A) Dozorčí rada měla konat (odvolat představenstvo nebo upozornit na nutnost insolvence); za nečinnost může být odpovědná.
- B) Dozorčí rada nemá žádnou roli při řešení finančních problémů společnosti, vše je jen na představenstvu.

CASE

1. Osobní společnost v úpadku

Společníci veřejné obchodní společnosti *Novák & Kučera v.o.s.* podnikají v oboru stavebnictví. Po sérii neúspěšných zakázek firma dluží třem dodavatelům více než 1 mil. Kč, přičemž závazky jsou více než tři měsíce po splatnosti. Společnost přestala hradit faktury a jeden ze společníků navrhuje insolvenční řízení. Druhý společník tvrdí, že jejich osobní majetek nemůže být postižen, protože šlo o podnikání „na společnost“.

Otázka: Nesou společníci osobní odpovědnost za dluhy společnosti po vyhlášení úpadku v.o.s.?

CASE

- **2. Komanditní společnost a ručení komanditisty**

Komanditní společnost *BioZelen s.r.o. k.s.* vyrábí ekologická hnojiva. Komanditista vložil 50 000 Kč, ale vystupoval veřejně jako jednatel, podepisoval smlouvy a uzavíral úvěry. Po úpadku společnosti věřitelé požadují uspokojení i z jeho osobního majetku.

Otázka: Ztrácí komanditista omezené ručení, pokud vystupuje jako statutární zástupce společnosti?

-

CASE

3. Kapitálová společnost a rozvahový test

Společnost *AlfaTech a.s.* plánuje vyplatit akcionářům mimořádnou dividendu, přestože její závazky přesahují krátkodobé pohledávky a rezervy. Auditor upozornil představenstvo, že by vyplacení dividendy mohlo ohrozit schopnost hradit dluhy.

Otázka: Je rozhodnutí o vyplacení dividendy v rozporu s rozvahovým testem podle § 40 ZOK a může být napadeno věřiteli?

CASE

4. Fundace podnikající mimo svůj účel

Nadace *ProBudoucnost* byla zřízena za účelem podpory vzdělávání, ale rozhodla se investovat značnou část svého majetku do developerského projektu. Po neúspěchu projektu čelí žalobám věřitelů.

Otázka: Je podnikání nadace mimo rámec jejího účelu v souladu s § 303 OZ, a jaké právní důsledky to může mít?

CASE

5. Joint venture v úpadku jednoho partnera

Společnosti *CzechSteel a.s.* a *GermanIron GmbH* založily joint venture *EuroSteel s.r.o.* pro výrobu komponentů. Po úpadku českého partnera chce insolvenční správce zpeněžit jeho podíl v joint venture, zatímco německý partner se dovolává klauzule o přednostním odkupu.

Otázka: Může insolvenční správce obejít předkupní právo druhého společníka v rámci zpeněžení majetku dlužníka?

-

CASE

6. Test insolvency a likviditní mezera

Podnikatel *Marek Dvořák* vede účetnictví a má více věřitelů. Jeho závazky po splatnosti činí 5 mil. Kč, avšak výkaz likvidity potvrzuje, že „mezera krytí“ je nižší než 10 % splatných závazků. Jeden z věřitelů přesto podává insolvenční návrh.

Otázka: Může soud zamítnout insolvenční návrh, pokud výkaz stavu likvidity prokazuje schopnost dlužníka plnit závazky podle § 3 odst. 3 IZ?

CASE

7. Konflikt společného zájmu věřitelů a zvláštního postavení zajištěného věřitele

V insolvenčním řízení dlužníka *TechServis s.r.o.* navrhují věřitelé reorganizaci, která by vedla k vyššímu uspokojení většiny věřitelů. Zajištěný věřitel – banka – trvá na likvidaci majetku a okamžitém zpeněžení zástavy.

Otázka: Který zájem má přednost: společný zájem věřitelů nebo zvláštní postavení zajištěného věřitele dle § 2 písm. j) IZ?

CASE

8. Neoprávněné oddálení insolvenčního návrhu

Jednatel *DeltaPrint s.r.o.* věděl, že firma má závazky po splatnosti delší než tři měsíce, ale nepodal insolvenční návrh v naději na budoucí zakázku. Věřitelé utrpěli další škodu.

Otázka: Odpovídá jednatel za škodu věřitelům podle zásady péče řádného hospodáře, pokud zdržel podání insolvenčního návrhu?

CASE

9. Převod majetku před úpadkem

Týden před podáním insolvenčního návrhu prodal dlužník *Omega Trade a.s.* svůj stroj dceřiné společnosti za cenu výrazně nižší než tržní. Správce považuje transakci za neúčinnou.

Otázka: Může být takový převod majetku napaden jako neúčinný právní úkon podle § 235 násl. IZ?

CASE

10. Společníci a residuální vlastník

Společnost *GreenPower s.r.o.* se dostala do úpadku. Společníci tvrdí, že i v průběhu insolvence zůstávají „vlastníky“ majetku společnosti a mají rozhodovací práva. Insolvenční správce oponuje, že ekonomické zájmy přecházejí na věřitele.

Otázka: Kdo je považován za residuálního vlastníka při řešení úpadku obchodní korporace?

CASE

11. Neplatnost rozhodnutí valné hromady v době hrozícího úpadku

Společnost *Helios Invest a.s.* čelí dlouhodobým finančním potížím. Navzdory tomu valná hromada rozhodla o snížení základního kapitálu a vyplacení části volných prostředků akcionářům. Auditorka upozornila, že by tím došlo k ohrožení schopnosti splácet závazky vůči dodavatelům. Správní rada odmítla doporučení ignorovat. O dva měsíce později společnost vstoupila do insolvence a věřitelé napadají platnost rozhodnutí valné hromady.

Otázka: Může být usnesení valné hromady, které zjevně ohrožuje solventnost společnosti, prohlášeno za neplatné z důvodu rozporu se zásadou péče řádného hospodáře?

CASE

12. Zneužití společného zájmu věřitelů

V insolvenčním řízení dlužníka *EcoBuild s.r.o.* vystupuje skupina menších věřitelů, kteří společně ovládají věřitelský výbor. Tato skupina prosazuje reorganizaci, která jim zaručí vyšší výnos na úkor velkého zajištěného věřitele – banky. Insolvenční správce namítá, že takový postup odporuje smyslu společného zájmu věřitelů podle § 2 písm. j) IZ. Věřitelé argumentují, že jejich návrh přinese vyšší celkový výnos.

Otázka: Lze považovat rozhodnutí většiny věřitelů za vyjádření „společného zájmu“, i když zjevně poškozuje zajištěného věřitele?

CASE

13. Osobní ručení člena statutárního orgánu

Jednatel *Silver Line s.r.o.* podepsal několik smluv o dodávkách materiálu, ačkoli věděl, že společnost již není schopna plnit své závazky. Věřitelé následně přihlásili pohledávky do insolvence, ale uspokojení se nedočkali. Insolvenční správce zjistil, že jednatel v době uzavření smluv měl povinnost podat insolvenční návrh, avšak neučinil tak.

Otázka: Může být jednatel osobně povinen nahradit škodu věřitelům za uzavírání závazků v době hrozícího úpadku společnosti?

CASE

14. Přeměna společnosti těsně před úpadkem

Kapitálová společnost *TechnoData a.s.* se rozhodla přeměnit na společnost s ručením omezeným, a to v době, kdy měla více než tři měsíce po splatnosti závazky vůči pěti dodavatelům. Přeměna byla dokončena krátce před zahájením insolvenčního řízení. Insolvenční správce tvrdí, že šlo o účelový krok, který měl omezit odpovědnost akcionářů.

Otázka: Může být přeměna kapitálové společnosti na jinou právní formu napadena jako zneužití práva s cílem vyhnout se insolvenční odpovědnosti?

CASE

15. Konflikt mezi věřiteli a veřejným zájmem

Společnost *HydroEnergy s.r.o.* provozuje malé vodní elektrárny, ale dostala se do úpadku. Reorganizace by umožnila zachovat provoz a zaměstnanost, avšak věřitelé preferují likvidaci majetku a okamžité uspokojení pohledávek. Ministerstvo životního prostředí upozornilo, že zrušení provozu by poškodilo lokální infrastrukturu.

Otázka: Má při rozhodování o způsobu řešení úpadku (konkurs vs. reorganizace) insolvenční soud zohlednit i širší veřejný zájem, nebo jen společný zájem věřitelů?

CASE

1. Hrozící úpadek a odpovědnost jednatele

Jednatel společnosti *Meditec s.r.o.* zjistil, že firma ztrácí zakázky a výhledově nebude schopna splnit závazky vůči dodavatelům. Přesto rozhodl o vyplacení odměn managementu a uzavření další smlouvy o úvěru. Krátce poté se podnik dostal do insolvence. Věřitelé tvrdí, že jednatel měl už dříve rozpoznat hrozící úpadek a přijmout opatření ke zmírnění rizik.

Otázka: Jaké povinnosti má statutární orgán při existenci hrozícího úpadku podle § 3 odst. 5 insolvenčního zákona?

CASE

2. Hospodářská nedostatečnost versus úpadek

Společnost *GreenFood a.s.* zaznamenala pokles poptávky a dlouhodobě hospodaří se ztrátou. Přesto je stále schopna hradit své splatné závazky. Členové představenstva se neshodnou, zda se již jedná o stav hrozícího úpadku, nebo pouze o hospodářskou nedostatečnost.

Otázka: Jak lze právně odlišit hospodářskou nedostatečnost od hrozícího úpadku a jaké důsledky z toho vyplývají pro rozhodování orgánů společnosti?

CASE

3. Opožděný návrh na moratorium

Dlužník *TechGlass s.r.o.* obdržel insolvenční návrh věřitele a po třech týdnech se rozhodl podat návrh na vyhlášení moratoria. Insolvenční soud návrh odmítl s odkazem na zmeškání lhůty. Dlužník namítá, že se o návrhu dozvěděl pozdě kvůli doručovací chybě.

Otázka: Může soud vyhlásit moratorium, pokud dlužník podá návrh po lhůtě 15 dnů stanovené v § 115 insolvenčního zákona?

CASE

4. Falešné prohlášení věřitelů při návrhu na moratorium

Společnost *DeltaTech a.s.* připojila k návrhu na moratorium prohlášení několika věřitelů, že s vyhlášením souhlasí. Později se ukázalo, že podpisy nebyly úředně ověřeny a někteří věřitelé popřeli, že by souhlas udělili. Insolvenční soud moratorium nevyhlásil.

Otázka: Jaké jsou formální a materiální náležitosti prohlášení věřitelů podle § 116 odst. 2 insolvenčního zákona a jaký má jejich nedodržení právní následek?

CASE

5. Zajištěný věřitel a moratorium

Dlužník *HydroBuild s.r.o.* podal návrh na vyhlášení moratoria. Většina nezajištěných věřitelů souhlasila, avšak hlavní banka – zajištěný věřitel – byla proti. Dlužník tvrdí, že její nesouhlas nemá vliv na platnost návrhu, neboť rozhoduje většina pohledávek.

Otázka: Je pro účinnost návrhu na moratorium nutný souhlas všech věřitelů, včetně zajištěných, nebo postačí většina počítaná podle výše pohledávek?

CASE

6. Vyhlášení moratoria bez splnění zákonných podmínek

Podnikatel *Ladislav Říha* podal návrh na moratorium, ale nepřipojil účetní závěrku ani seznam věřitelů. Soud přesto moratorium vyhlásil, aby mu „dal šanci na stabilizaci“. Poškození věřitelé podali námitku.

Otázka: Může soud vyhlásit moratorium, pokud dlužník nesplní povinné náležitosti návrhu podle § 116 IZ?

CASE

7. Zajištění pohledávky a hrozící úpadek

Společnost *Omega Logistics s.r.o.* má vysoké zadlužení, ale zatím zvládá splácet úvěry. Banka trvá na dodatečném zajištění novým zástavním právem k nemovitosti, s odkazem na hrozící úpadek dlužníka. Společníci namítají, že takové zajištění je neodůvodněné.

Otázka: Může věřitel požadovat nové zajištění pohledávky pouze na základě existence hrozícího úpadku dlužníka?

CASE

8. Využití moratoria ke zneužití práv věřitelů

Firma *UrbanSteel s.r.o.* požádala o moratorium, přestože měla zřejmý úpadek. Cílem bylo oddálit rozhodnutí o úpadku a převést část majetku na spřízněnou osobu. Věřitelé tvrdí, že dlužník využil institut moratoria k obcházení zákona.

Otázka: Jaké má právní důsledky zneužití moratoria dlužníkem a jak může soud nebo věřitelé reagovat na jeho účelové využití?

CASE

9. Hrozící úpadek a povinnost auditu

Akciová společnost *CaroTech a.s.* zaznamenala pokles obrátu o 60 % a auditorská zpráva upozornila na významné nejistoty ohledně pokračování podniku. Přesto vedení společnosti nepřijalo žádná opatření a neinformovalo věřitele.

Otázka: Jaký význam má auditorské varování při posuzování existence hrozícího úpadku a povinnosti managementu konat?

CASE

10. Vliv moratoria na probíhající exekuce

Dlužník *SolarHome s.r.o.* požádal o moratorium, které soud vyhlásil. Věřitel však pokračuje ve výkonu rozhodnutí, tvrdíce, že moratorium se nevztahuje na jeho exekuci, protože ta byla zahájena dříve.

Otázka: Jaký má vyhlášení moratoria vliv na již zahájené exekuční řízení a může věřitel pokračovat ve výkonu rozhodnutí?

CASE

11. Povinnost varovat společníky o hrozícím úpadku

Jednatel společnosti *EcoTrans s.r.o.* si byl vědom, že společnost má zpožděné platby vůči třem klíčovým dodavatelům a že její závazky již výrazně převyšují aktiva. Přesto o situaci neinformoval valnou hromadu ani společníky. Když se později společnost dostala do insolvence, společníci tvrdili, že byli uvedeni v omyl.

Otázka: Má statutární orgán povinnost informovat společníky o existenci hrozícího úpadku a jaké důsledky má její porušení?

CASE

12. Účelové zajištění pohledávky před úpadkem

Dlužník *Metallum s.r.o.* poskytl krátce před podáním insolvenčního návrhu zajištění svému spřízněnému věřiteli formou zástavního práva na nemovitost. Ostatní věřitelé tvrdí, že tím došlo ke zvýhodnění jednoho z nich. Dlužník argumentuje, že šlo jen o „zajištění proti hrozícímu úpadku“.

Otázka: Je možné, aby bylo zajištění poskytnuté krátce před úpadkem považováno za neúčinný právní úkon podle § 241 insolvenčního zákona?

CASE

13. Hrozící úpadek a bankovní financování

Společnost *NordicTrade a.s.* požádala banku o restrukturalizaci úvěru. Banka vyhodnotila podnik jako „rizikový“, protože se nachází ve stavu hrozícího úpadku. Společnost nesouhlasí s tímto hodnocením a tvrdí, že banka neoprávněně ukončila čerpání úvěrové linky.

Otázka: Může banka legitimně omezit nebo ukončit financování dlužníka s odkazem na zjištěný stav hrozícího úpadku, i když ještě nenastal faktický úpadek?

CASE

14. Moratorium a smluvní sankce

Po vyhlášení moratoria vůči dlužníku *Stavmont s.r.o.* jeho dodavatelé uplatnili smluvní pokuty za prodlení s platbou. Dlužník se brání, že po dobu moratoria nelze uplatňovat sankce ani úroky. Věřitelé tvrdí, že moratorium chrání jen před exekucí, nikoli před vznikem sankčních nároků.

Otázka: Brání moratorium vzniku a uplatňování smluvních sankcí za prodlení s plněním dlužníka?

CASE

15. Zajištěný věřitel a reorganizační snaha dlužníka

Společnost *BioPharm a.s.* podala návrh na moratorium s cílem připravit reorganizační plán. Zajištěný věřitel – investiční fond – odmítá spolupracovat a usiluje o zpeněžení své zástavy. Dlužník se domáhá, aby soud jeho postup považoval za zneužití práva.

Otázka: Má dlužník během trvání moratoria právo požadovat, aby zajištěný věřitel zdržel výkon svých práv, pokud to brání účelu restrukturalizace?

CASE FR

1. Insolvency „U tří dluhů“ s.r.o.

Společnost *U tří dluhů s.r.o.* provozuje bar, kde se pravidelně schází i její tři hlavní věřitelé – pivovar, pronajímatel a daňový poradce. Když podnik přestal platit účty, všichni tři věřitelé se shodli, že se „nejdřív domluví po lidsku“. Po třech měsících a patnácti pivech později podali společný insolvenční návrh – jen každý jiný den.

Otázka: Může soud spojit insolvenční návrhy těchto tří věřitelů, když každý tvrdí, že právě jeho pohledávka je „ta rozhodující“?

CASE FR

2. Moratorium na dovolené

Jednatel společnosti *Relax Travel s.r.o.* zjistil, že jeho firma má vážné finanční problémy – zhruba pět minut před odletem na Maledivy. Rychle poslal návrh na moratorium z letištní Wi-Fi, přičemž k návrhu připojil „souhlasy věřitelů“, které podepsali jeho spolucestující. Po návratu domů ho čekalo nejen odmítnutí návrhu, ale i žaloba za padělání podpisů.

Otázka: Lze považovat návrh na moratorium s neověřenými „podpisy“ spolucestujících za řádný, pokud dlužník jednal v dobré víře „na poslední chvíli“?

CASE FR

3. Hrozící úpadek a účetní ve stresu

Ve společnosti *Coffeeland s.r.o.* se účetní Jana začala obávat hrozícího úpadku, když zjistila, že firemní účet obsahuje 2,47 Kč. Na poradě upozornila jednatele, že „toto vypadá na § 3 odst. 5 IZ“. Jednatel reagoval slovy, že „peníze jsou přece v oběhu“ – a vytáhl firemní věrnostní kartičku z kavárny.

Otázka: Jak se právně určuje hrozící úpadek, pokud firma sice nevykazuje zisk, ale tvrdí, že „cash flow má v srdci“?

CASE FR

4. Zajištění v rodinném stylu

Rodinná firma *Pekárna U babičky v.o.s.* požádala o úvěr. Banka požadovala zajištění – a babička navrhla, že „přepíše chalupu“. Po dvou letech pekárna zkrachovala a babička zjistila, že její chalupa byla prodána. Od té doby peče jen pro věřitele.

Otázka: Je možné, aby zajištění bylo považováno za neúčinný právní úkon, pokud bylo poskytnuto zjevně pod tlakem rodinných emocí, nikoli ekonomického rozumu?

CASE FR

5. Insolvenční správce v chaosu

Insolvenční správce *Ing. Chaos* převzal případ společnosti *StartUpX a.s.*, která měla tolik věřitelů, že seznam připomínal telefonní seznam Prahy. Když se snažil zjistit, kdo je vlastně „residuální vlastník“, všichni společníci tvrdili, že „všechno řídí umělá inteligence“. Správce proto pozval AI na schůzi věřitelů, ale ta odmítla účast s odkazem na „ztrátu signálu“.

Otázka: Může být za residuálníhoho vlastníka považován algoritmus, pokud dlužník tvrdí, že rozhodnutí činí „na základě dat, nikoli lidí“?

CASE úpadek1

Odpověď:

Ano. Porušil povinnost podle **§ 98 odst. 1 a 2 IZ**, neboť nepodal insolvenční návrh „bez zbytečného odkladu“. Odpovídá věřitelům za škodu dle **§ 99 IZ** – rozdíl mezi přihlášenou a skutečně uspokojenou pohledávkou. Současně mohl porušit **péči řádného hospodáře (§ 159 NOZ)**, a soud jej může i **vyloučit z výkonu funkce (§ 63 ZOK)**.

CASE úpadek2

- **2. Vydání odměny po úpadku**
- **Situace:**

Jednatel společnosti BETA a.s. pobíral měsíční odměnu i v době, kdy byla společnost zjevně předlužena a neplnila své závazky. Po prohlášení konkursu insolvenční správce požaduje vrácení těchto částek.
- **Otázka:**

Je jednatel povinen vydat obdržené odměny?

CASE úpadek2

Odpověď:

Ano, pokud porušením povinností přispěl k úpadku. Podle § 66 odst. 1 písm. **a ZOK** může insolvenční soud rozhodnout, že musí **vydat prospěch** ze smlouvy o výkonu funkce za období až **dvou let před zahájením řízení**. Pokud vydání není možné, nahradí jej v penězích.

CASE úpadek3

- **3. Ručení člena orgánu po zrušení § 68 ZOK**
- **Situace:**
Po zrušení § 68 ZOK (ručení člena statutárního orgánu za dluhy společnosti při úpadku) se věřitel domáhá, aby jednatel společnosti GAMA s.r.o. ručil osobně za závazky společnosti, která je v insolvenci.
- **Otázka:**
Může být jednatel i nadále činěn odpovědným?

CASE úpadek3

Odpověď:

Ano, byť ručení dle § 68 ZOK bylo zrušeno, **§ 66 ZOK** nadále umožňuje **přímou majetkovou sankci** – povinnost vydat prospěch nebo poskytnout plnění do majetkové podstaty. Věřitel může dále uplatnit **obecnou odpovědnost za škodu (§ 159 NOZ, § 99 IZ)**.

CASE úpadek4

- **4. Vyloučení z výkonu funkce**

- **Situace:**

Člen představenstva společnosti DELTA a.s. byl již v minulosti dvakrát uznán odpovědným za porušení péče řádného hospodáře. Nyní v jiné společnosti opět hrubě zanedbal své povinnosti a způsobil úpadek.

- **Otázka:**

Může soud rozhodnout o jeho vyloučení z výkonu funkce?

-

CASE úpadek4

Odpověď:

Ano. Podle **§ 63 odst. 1 ZOK** může soud i **bez návrhu** vyloučit člena statutárního orgánu až na 3 roky, pokud opakovaně či závažně porušil své povinnosti. Cílem je ochrana podnikatelského prostředí před nekompetentními osobami.

CASE úpadek5

- **5. Insolvenční návrh podaný likvidátorem**
- **Situace:**
Společnost EPSILON s.r.o. je v likvidaci. Likvidátor zjistí, že majetek nepokryje závazky.
- **Otázka:**
Kdo je povinen podat insolvenční návrh a kdy?

CASE úpadek5

Odpověď:

Likvidátor sám. Podle **§ 98 odst. 2 IZ** má tuto povinnost každý, kdo je statutárním orgánem nebo likvidátorem právnické osoby. Musí tak učinit **bez zbytečného odkladu**, jakmile zjistí úpadek.

CASE úpadek6

- **6. Odpovědnost více jednatelů**
- **Situace:**
Společnost ZETA s.r.o. má tři jednatele s individuálním oprávněním jednat. Společnost je v úpadku, ale žádný z jednatelů insolvenční návrh nepodal.
- **Otázka:**
Kdo odpovídá za škodu?

CASE úpadek6

Odpověď:

Každý z jednatelů individuálně. **§ 98 odst. 2 IZ** stanoví, že pokud mohou jednat samostatně, má každý povinnost podat návrh. Odpovědnost je tedy **solidární dle § 99 IZ**.

CASE úpadek7

- **7. Trestní odpovědnost – způsobení úpadku**
- **Situace:**
Ředitel společnosti OMEGA s.r.o. vyvedl část majetku společnosti do jiné firmy, čímž způsobil její úpadek.
- **Otázka:**
Jaký trestný čin připadá v úvahu?

CASE úpadek7

Odpověď:

Jedná se o **trestný čin způsobení úpadku (§ 224 TZ)**, popř. o **porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220 TZ)**. Trestní odpovědnost se vztahuje i na členy statutárního orgánu, pokud jednali úmyslně či z hrubé nedbalosti.

CASE úpadek8

- **8. Zvýhodnění věřitele**
- **Situace:**
Před prohlášením konkursu společnost SIGMA s.r.o. uhradila v plné výši pohledávku jednoho „spřízněného“ věřitele, zatímco ostatní neobdrželi nic.
- **Otázka:**
Jaké právní důsledky má takové jednání?

CASE úpadek8

Odpověď:

Jedná se o **zvýhodnění věřitele (§ 223 TZ)**, tedy úpadkový trestný čin. Současně může jít o odporovatelný právní úkon podle **§ 241 IZ**. Statutární orgán tím porušil péči řádného hospodáře.

CASE úpadek9

- **9. Odpovědnost bývalého jednatele**
- **Situace:**
Jednatel společnosti PHI s.r.o. rezignoval měsíc před tím, než byl zjištěn úpadek. Tvrdí, že již nenese žádnou odpovědnost.
- **Otázka:**
Je to pravda?

CASE úpadek9

Odpověď:

Ne. Pokud porušil povinnosti **v době výkonu funkce** a tím **příspěl k úpadku**, nese odpovědnost i po svém odstoupení. Insolvenční soud může dle **§ 66 ZOK** rozhodnout o vydání prospěchu nebo o vyloučení z výkonu funkce (§ 63 ZOK).

CASE úpadek10

- **10. Objektivní odpovědnost vs. exkulpace**
- **Situace:**
Jednatel společnosti RHO s.r.o. tvrdí, že nepodal insolvenční návrh včas, protože se spoléhal na externí účetní, která chybně vyhodnotila hospodářskou situaci.
- **Otázka:**
Může se zprostit odpovědnosti?

CASE úpadek10

Odpověď:

Ano, ale jen výjimečně. Podle § 99 odst. 3 IZ se může zprostit, **prokáže-li**, že jeho opomenutí **nemělo vliv na rozsah újmy věřitelů**, nebo že **povinnost nesplnil z objektivních důvodů, které nemohl ovlivnit** ani při vynaložení veškerého úsilí. Pouhé spoléhání na účetní obvykle nestačí – šlo by o porušení péče řádného hospodáře.

CASE úpadek

- **1. případ**
- Společnost Alfa s.r.o. je v platební neschopnosti, ale jednatel nepodá insolvenční návrh, i když má o situaci prokazatelnou vědomost. Jaký následek může jednatele postihnout?
- A) Žádný, pokud úpadek nebyl zaviněn úmyslně.
B) Odpovědnost za škodu podle § 99 InsZ.
C) Pouze ručení za dluhy podle § 68 ZOK.
D) Automatické vyloučení z funkce podle § 63 ZOK.

CASE úpadek

Řešení: B) – podle § 99 InsZ odpovídá člen statutárního orgánu za škodu, kterou věřitelům způsobí porušením povinnosti podat insolvenční návrh včas.

CASE úpadek

- **2. případ**
- Insolvenční soud rozhodne, že jednatel společnosti Beta s.r.o. musí vydat část svého majetkového prospěchu.
Toto rozhodnutí se opírá o které ustanovení ZOK?
- A) § 63 ZOK
B) § 66 ZOK
C) § 68 ZOK
D) § 159 OZ

CASE úpadek

Řešení: B) – § 66 ZOK upravuje možnost soudu uložit členovi orgánu vydání prospěchu, který získal porušením povinností vedoucím k úpadku.

CASE úpadek

- **3. případ**
- Jaké jsou podmínky, aby soud mohl člena statutárního orgánu vyloučit z výkonu funkce?
- A) Jednorázové porušení povinnosti péče řádného hospodáře.
B) Opakované nebo závažné porušení povinnosti při výkonu funkce.
C) Pouze pravomocné odsouzení za trestný čin.
D) Nepodání insolvenčního návrhu.

CASE úpadek

Řešení: B) – § 63 ZOK umožňuje vyloučení při opakovaném či závažném porušení povinností člena orgánu.

CASE úpadek

- **4. případ**
- Jednatel společnosti Gamma s.r.o. převedl krátce před prohlášením úpadku značnou část majetku společnosti na spřízněnou osobu. O jaký trestný čin může jít?
- A) Zneužití informace v obchodním styku (§ 255 TZ)
- B) Poškození věřitele (§ 222 TZ)
- C) Porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220 TZ)
- D) Neoprávněné podnikání (§ 251 TZ)

CASE úpadek

Řešení: B) – převedením majetku ke zmenšení uspokojení věřitelů může být naplněna skutková podstata poškození věřitele.

CASE úpadek

- **5. případ**
- Soud rozhodne o vyloučení jednatele z výkonu funkce na 3 roky. Může tato osoba po dobu zákazu působit jako člen dozorčí rady jiné společnosti?
- A) Ano, zákaz se vztahuje jen na statutární funkce.
B) Ne, zákaz se vztahuje i na orgány kontrolní.
C) Ano, pokud jde o jiný právní typ společnosti.
D) Pouze se souhlasem insolvenčního soudu.

CASE úpadek

Řešení: B) – zákaz výkonu funkce podle § 63 ZOK se vztahuje na jakoukoli funkci v orgánech obchodní korporace.

CASE úpadek

- **6. případ**
- Člen představenstva akciové společnosti dlouhodobě vyplácí sobě vysoké odměny, přestože společnost je již předlužena.
Jaký postup může uplatnit insolvenční soud?
- A) Uložit členovi vrátit část odměny podle § 66 ZOK.
B) Odejmout mu mandát podle § 63 ZOK.
C) Uložit trestní sankci podle § 99 InsZ.
D) Prohlásit jeho odměnu za neplatnou podle § 580 OZ.

CASE úpadek

Řešení: A) – soud může uložit vydání majetkového prospěchu získaného v souvislosti s porušením povinností (§ 66 ZOK).

CASE úpadek

- **7. případ**
- Jednatel společnosti Delta s.r.o. nevede účetnictví řádně, a tím ztěžuje určení úpadku.
Jaké jsou možné právní následky?
- A) Žádné, pokud nebyl úpadek vyhlášen.
B) Odpovědnost za škodu a možnost trestního postihu za porušení povinnosti v insolvenčním řízení (§ 225 TZ).
C) Pouze pokuta podle živnostenského zákona.
D) Odebrání živnostenského oprávnění.
-

CASE úpadek

Řešení: B) – nevedení účetnictví může naplnit skutkovou podstatu úpadkového trestného činu.

CASE úpadek

- **8. případ**
- Insolvenční soud konstatuje, že člen statutárního orgánu přispěl k úpadku společnosti.
Kdo rozhoduje o jeho vyloučení z funkce?
- A) Insolvenční soud.
B) Soud rejstříkový.
C) Finanční úřad.
D) Ministerstvo spravedlnosti.

CASE úpadek

- **8. případ**
- Insolvenční soud konstatuje, že člen statutárního orgánu přispěl k úpadku společnosti.
Kdo rozhoduje o jeho vyloučení z funkce?
- A) Insolvenční soud.
B) Soud rejstříkový.
C) Finanční úřad.
D) Ministerstvo spravedlnosti.

CASE úpadek

- **9. případ**
- Jednatel podá insolvenční návrh včas, ale poté z účtu společnosti vyvede peníze na svůj účet.
Jaký právní následek nastane?
- A) Porušení § 98 InsZ, trestní odpovědnost za poškození věřitele.
B) Pouhé zneužití obchodního tajemství.
C) Neplatnost právního úkonu.
D) Zproštění odpovědnosti díky včasnému návrhu.

CASE úpadek

Řešení: A) – včasný návrh jej nezbavuje odpovědnosti za další porušení povinností a poškození věřitelů (§ 222 TZ).

CASE úpadek

- **10. případ**
- Soud zjistí, že člen představenstva společnosti Epsilon a.s. porušil povinnost péče řádného hospodáře, čímž způsobil úpadek. Jaký druh odpovědnosti může nést?
- A) Pouze občanskoprávní.
B) Občanskoprávní, správní i trestní.
C) Jen trestní, pokud vznikla škoda.
D) Žádnou, pokud je společnost akciová.

CASE úpadek

Řešení: B) – člen orgánu může nést **občanskoprávní odpovědnost** (§ 159 OZ), **veřejnoprávní** (vyloučení podle § 63 ZOK) i **trestní** (např. § 220 TZ).

CASE úpadek

- **11. případ**
- Jednatel společnosti Fenix s.r.o. podal insolvenční návrh až po třech měsících od chvíle, kdy měl prokazatelně vědět o platební neschopnosti. Společnost má mezitím řadu nových dluhů. Jaká odpovědnost mu hrozí?
- A) Žádná, pokud insolvenční návrh nakonec podal.
B) Odpovědnost za škodu podle § 99 InsZ.
C) Trestní odpovědnost za způsobení úpadku.
D) Pouze odpovědnost podle občanského zákoníku.

CASE úpadek

- **11. případ**
- Jednatel společnosti Fenix s.r.o. podal insolvenční návrh až po třech měsících od chvíle, kdy měl prokazatelně vědět o platební neschopnosti. Společnost má mezitím řadu nových dluhů. Jaká odpovědnost mu hrozí?
- A) Žádná, pokud insolvenční návrh nakonec podal.
B) Odpovědnost za škodu podle § 99 InsZ.
C) Trestní odpovědnost za způsobení úpadku.
D) Pouze odpovědnost podle občanského zákoníku.
- **Řešení: B)** – podle § 99 InsZ člen statutárního orgánu odpovídá za škodu věřitelům, pokud insolvenční návrh nepodal včas.

CASE úpadek

- **12. případ**
- Člen představenstva společnosti Gama a.s. byl pravomocně vyloučen z výkonu funkce podle § 63 ZOK. Po roce se nechá zvolit do statutárního orgánu jiné společnosti.
Jaký je právní následek?
- A) Zvolení je neplatné, nesmí funkci vykonávat.
B) Zvolení je platné, pokud ho schválí valná hromada.
C) Zvolení je platné, pokud společnost není akciová.
D) Zvolení je platné, ale výkon funkce se pozastaví.

CASE úpadek

- **12. případ**
 - Člen představenstva společnosti Gama a.s. byl pravomocně vyloučen z výkonu funkce podle § 63 ZOK. Po roce se nechá zvolit do statutárního orgánu jiné společnosti.
Jaký je právní následek?
 - A) Zvolení je neplatné, nesmí funkci vykonávat.
B) Zvolení je platné, pokud ho schválí valná hromada.
C) Zvolení je platné, pokud společnost není akciová.
D) Zvolení je platné, ale výkon funkce se pozastaví.
- Řešení: A)** – osoba s uloženým zákazem podle § 63 ZOK nemůže být členem orgánu žádné obchodní korporace, volba by byla **neplatná**.

CASE úpadek

- 13. Jednatel společnosti Hades s.r.o. převádí před prohlášením úpadku majetek společnosti na dceřinou společnost za cenu výrazně nižší, než je obvyklá.

Jaké právní důsledky mohou nastat?

- A) Soud může uložit vydání prospěchu podle § 66 ZOK a trestní odpovědnost za poškození věřitele.
B) Soud může uložit pokutu podle živnostenského zákona.
C) Jde pouze o neúčinný právní úkon bez osobní odpovědnosti.
D) Není postižitelný, pokud je převod mezi spřízněnými osobami.

CASE úpadek

- 13. Jednatel společnosti Hades s.r.o. převádí před prohlášením úpadku majetek společnosti na dceřinou společnost za cenu výrazně nižší, než je obvyklá.
Jaké právní důsledky mohou nastat?
- A) Soud může uložit vydání prospěchu podle § 66 ZOK a trestní odpovědnost za poškození věřitele.
B) Soud může uložit pokutu podle živnostenského zákona.
C) Jde pouze o neúčinný právní úkon bez osobní odpovědnosti.
D) Není postižitelný, pokud je převod mezi spřízněnými osobami.
- **Řešení: A)** – porušení povinnosti péče řádného hospodáře v úpadku zakládá možnost **vydání prospěchu** (§ 66 ZOK) a zároveň může naplnit znaky **trestného činu poškození věřitele** (§ 222 TZ).

CASE úpadek

- **14. případ**
- Insolvenční správce navrhuje, aby insolvenční soud rozhodl o vydání prospěchu členem statutárního orgánu podle § 66 ZOK. Kdy může soud o tomto návrhu rozhodnout?
- A) Kdykoliv po zahájení insolvenčního řízení.
B) Teprve po rozhodnutí o úpadku a způsobu jeho řešení.
C) Až po skončení insolvenčního řízení.
D) Pouze na návrh věřitele.

CASE úpadek

- **14. případ**
- Insolvenční správce navrhuje, aby insolvenční soud rozhodl o vydání prospěchu členem statutárního orgánu podle § 66 ZOK. Kdy může soud o tomto návrhu rozhodnout?
- A) Kdykoliv po zahájení insolvenčního řízení.
B) Teprve po rozhodnutí o úpadku a způsobu jeho řešení.
C) Až po skončení insolvenčního řízení.
D) Pouze na návrh věřitele.

Řešení: B) – soud může rozhodnout až **po zjištění úpadku** a určení způsobu jeho řešení, protože teprve tehdy je zřejmé, zda porušení povinností přispělo k úpadku.

CASE úpadek

- **15. případ**
- Jednatel společnosti Iota s.r.o. byl zjištěn jako osoba, která v úpadku společnosti dále uzavírala nové smlouvy a přijímala plnění, přestože musel vědět, že závazky nebudou splněny.
Jaká je právní kvalifikace tohoto jednání?
- A) Porušení povinnosti v insolvenčním řízení (§ 225 TZ).
B) Zvýhodnění věřitele (§ 223 TZ).
C) Způsobení úpadku (§ 224 TZ).
D) Poškození věřitele (§ 222 TZ).

CASE úpadek

- **15. případ**
- Jednatel společnosti Iota s.r.o. byl zjištěn jako osoba, která v úpadku společnosti dále uzavírala nové smlouvy a přijímala plnění, přestože musel vědět, že závazky nebudou splněny.
Jaká je právní kvalifikace tohoto jednání?
- A) Porušení povinnosti v insolvenčním řízení (§ 225 TZ).
B) Zvýhodnění věřitele (§ 223 TZ).
C) Způsobení úpadku (§ 224 TZ).
D) Poškození věřitele (§ 222 TZ).

Řešení: D) – uzavírání nových smluv a přijímání plnění, o kterém pachatel ví, že nebude uhrazeno, naplňuje **skutkovou podstatu poškození věřitele** podle § 222 trestního zákoníku.

CASE úpadek

CASE 01

- A v Bavorsku v rozporu s tam platnými právními předpisy vypustil do vodního toku látku, která mohla v Česku způsobit značné ohrožení živočišné a rostlinné říše. Byla v tomto případě příslušná česká trestní soudní pravomoc (§ 180 odst. 1 bod 2 trestního zákoníku)?

CASE 02

- A se vydal na cestu domů autem. Kvůli úplné únavě na chvíli usnul. Po bodnutí hmyzem do oka strhl volant a přejel čáru. Srazil se s protijedoucím vozidlem, jehož řidič byl zraněn. Může být A trestně odpovědný?

CASE 03

- S chce spáchat sebevraždu a skočí z vysoké budovy. V 15. patře A nesprávně zachází se střelnou zbraní, takže se zbraň spustí a zasáhne Stödlího. Byl výstřel příčinou smrti? Bude A za zabití S trestně odpovědný?

CASE 04

- A je obviněn podle §§ 181, 180 odst. 1 bod 2 trestního zákoníku, protože v rozporu s vodohospodářskými předpisy vypustil do obecního potoka kapalinu, která měla za následek úhyn ryb. V hlavním líčení znalec vypověděl, že tato kapalina sama o sobě byla způsobilá k úhynu ryb. V konkrétním případě však ryby uhynuly v důsledku napadení parazity. A proto požaduje zproštění obžaloby, protože jeho jednání nebylo příčinou úhynu ryb. Je to pravda?

CASE 05

- A najme profesionálního vraha K, aby zabil X nožem.a. Kvůli omylu K se však obětí atentátu stane Y.b. Aby si K pojistil úspěch, zastřelí X.

CASE 06

- A v rozporu s rozhodnutím úřadu vypouštěl do potoka odpadní vody, které mohly v značné míře ohrozit živočišné a rostlinné druhy. Přestože si byl této skutečnosti vědom, tvrdí – nepopíratelně – že o rozhodnutí úřadu nevěděl. Podle jakého ustanovení nese odpovědnost?

CASE 07

- A souhlasil, že daruje ledvinu svému bratrovi. Navzdory průměrnému operačnímu riziku však v průběhu transplantace orgánu zemřel. Je chirurg trestně odpovědný?

CASE 08

- V průběhu hádky v hospodě udeří A X do hlavy džbánem na víno, načež X upadne na zem s 4 cm dlouhou tržnou ránou. Když si toho A všimne, skloní se – náhle vystřízlivělý – nad X, aby mu pomohl, přičemž stále drží v ruce sklenici na víno. B, vyděšená manželka X, vyloží tento pohyb jako přípravu na nový útok na svého manžela a z pistole, kterou je oprávněna nosit, vystřelí cílený výstřel na A a těžce ho zraní (§ 84 odst. 4). Posud'te trestnost jednání B.

CASE 09

- A má s B nevyřízené účty. Aby mu dal lekci, číhá na něj se svou vzduchovou puškou. Když se B přiblíží k zaparkovanému autu a vytáhne svazek klíčů, aby ho otevřel, A vystřelí cíleně na svazek klíčů a lehce B zraní. B uteče. A nemohl vědět, že B chtěl auto ukrást. Posuďte trestnost jednání A.

CASE 10

- Když A právě prochází kolem obchodu, X z něj rychle odchází. Současně se spustí alarm proti krádeži. A s pohotovou reakcí se vydává za X, který nyní běží směrem k metru, srazí ho k zemi a zadrží, aby „zloděje“ předal policii. Náhodou kolem projíždějící hlídka si všimla A a X. Ukázalo se, že alarm byl spuštěn náhodou a X nespáchal žádný trestný čin. Je jednání A oprávněné?

CASE 11

- A umístil ve své zahradě past na kuny. Když se o tom dozví držitel loveckého oprávnění a podá trestní oznámení, je proti němu zahájeno trestní řízení podle § 137 trestního zákoníku. V něm tvrdí, že nevěděl, že kuny jsou lovná zvěř. Pokud mu soud uvěří, je A trestný?

CASE 12

- Jelikož A již není schopen splácet své dluhy z hazardu, požádá svého bohatého švagra o „půjčku“ ve výši 10 000 EUR. A si je přitom vědom, že takovou částku pravděpodobně nebude schopen X splatit. X souhlasí, že požadovanou částku připraví pro A jako „překlenovací pomoc na 3 měsíce“ k vyzvednutí od příštího týdne. Když se A po několika velmi úspěšných večerech v kasinu zbaví všech svých finančních starostí, sdělí X telefonicky, že půjčku již nepotřebuje. Je trestně odpovědný?

CASE 13

- V nepozorovaném okamžiku si A v bytě svého přítele F vezme prsten, který považuje za velmi cenný (22 000 €). Doma však A při bližším prozkoumání prstenu s rozčarováním zjistí, že se jedná pouze o dobře provedenou napodobeninu, jejíž hodnota nepřesahuje 200 eur. Jaký trest mu má být uložen? Poté, co si uvědomí svůj omyl, vrátí prsten do bytu F; F si ztrátu prstenu nevšiml.

CASE 14

- A vykonává svou každodenní práci jako kapsář. Nezpozorován X, sáhne do kapsy kabátu, aby ukradl peníze, které se tam nacházejí. Musí však konstatovat, že kapsa je prázdná. Je trestný?

CASE 15

- A nainstaloval v domě X výbušnou past, aby ho zabil. Po nějaké době ho přepadne výčitky svědomí a anonymně o tom informuje policii. Když na místo dorazí odborníci, zjistí, že výbušná past nemohla explodovat kvůli konstrukční chybě. Je to trestné?

CASE 16

- A nabízí turistům sjíždění divoké vody. Když se turista T rozhodne pro takovouto aktivitu, A ho upozorní na nutnost nasadit si ochranné vybavení. T to odmítne. Po delší diskusi A přesto zahájí sjíždění. Lod' se převrhne a T se zraní. Je A trestně odpovědný?

CASE 17

- Jezero S je zamrzlé, ale led je tenký. Jako jediný se A odváží vyrazit na bruslích a hlasitě volá: „Nikdo jiný?“ Pak se odváží i X, ale uprostřed jezera se propadne a nakonec zemře. A je podle § 80 obviněn. Může A proti tomu úspěšně něco podniknout?

CASE 18

- A si půjčil auto. Když v noci jede po silnici, oslní protijedoucího řidiče dálkovými světly tak, že ten sjede ze silnice a těžce se zraní. Policii uvede, že nevěděl, jak se dálková světla vypínají. Je trestný?

CASE 19

- A se hádá se svým sousedem X. Když policie pátrá po pachateli, který se velmi podobá X, vidí svou šanci. Bez váhání podá (proti svému nejlepšímu vědomí) oznámení, že hledaný se právě nachází v parku. Krátce nato je X zatčen. Po půl hodině se ukáže, že X není hledanou osobou. Je propuštěn. Za co bude A potrestán?

CASE 20

- E chce přepadnout banku s nenabitou pistolí. Zeptá se svého známého G, zda by mu s tím pomohl a půjčil mu svou pistolí; jako odměnu by dostal 1/3 kořisti. G odmítne. O něco později G řekne E, že si to rozmyslel a že mu nakonec pomůže, ale mezitím E změnil plány a Govi oznámí, že jeho služby již nepotřebuje. K samotnému přepadení E nedojde. Z jakého důvodu jsou G a E trestně odpovědní?

CASE 21

- A požádal o podporu a na formuláři žádosti nezaškrtl políčko, podle kterého by v dané věci obdržel pojistné plnění. V trestním řízení podle § 146 namítá, že toto dosažení úspěchu opomenutím nebylo rovnocenné s dosažením úspěchu aktivním jednáním. S úspěchem?

CASE 22

- Na après-ski party si viditelně opilý X stěžuje na nevolnost. Jeho přátelé A a B se shodnou, že by mu (správně) prospělo trochu čerstvého vzduchu, odvedou ho před horskou chatu a posadí ho tam na židli. A a B se vrátí do chaty a kvůli dobré náladě na svého přítele X zapomenou. Když si na něj v pokročilou hodinu vzpomenou, má již těžké omrzliny. Jsou A a B trestně odpovědní?

CASE 23

- V továrně společnosti G-GmbH se v důsledku nesprávného tankování motorových vozidel dostal benzín do půdy. Lze konstatovat, že po řadu let nebyly dodržovány správní předpisy týkající se ochrany životního prostředí. Ačkoli již nelze zjistit, který zaměstnanec provozovny čerpací stanice tankování provedl, je obchodní ředitel A odsouzen za protiprávní provozování podle §§ 181iVm 180 odst. 1 bod 2. Současně chce soud za tyto incidenty pohnat k odpovědnosti také společnost G-GmbH. Je to v zásadě možné?

CASE 24

- A se chce zbavit svého rivala N. Po večírku požádá B, který je zjevně pod vlivem alkoholu, aby odvezl N domů svým autem. Vzhledem k tomu, že na trase se nachází místo s častými nehodami, A doufá, že B tam havaruje a N zemře. To se skutečně stane. Za co nese A odpovědnost?

CASE 25

- A má leasingové auto a finanční problémy. Když o tom řekne svému příteli B, ten má řešení: kontaktuje C, který vlastní autoservis a zasvětit ho do věci. Na příkaz B přelakuje auto, odstraní číslo motoru a podvozku a prodá vozidlo. Výtěžek z prodeje dostane A. Za co jsou A, B a C (v jaké formě pachatelství) trestně odpovědní?

CASE 26

- A potřebuje pro nelegální stavbu stavební povolení. Jelikož nejsou splněny podmínky pro vydání povolení, nabídne svému příteli, starostovi B, za vydání povolení větší částku peněz. B chce na nabídku přistoupit. Ještě než však stačí jednat, dohoda vyjde najevo. A je obviněn podle §§ 15 odst. 1, 302 odst. 1 a § 12 2. případ, 304. Je to správné?

CASE 27

- V předvolební kampani P tvrdí o svém politickém protivníkovi G, bývalém starostovi malé obce, že G nelze volit, protože si jako starosta nechal „podplácet“ za stavební povolení. Ve skutečnosti se ukazuje, že G přijal částku 10 000 eur jako protihodnotu za vydání zákonného stavebního povolení pro X. Na dotaz novináře G odpovídá: „Ano, je to pravda. Ale bylo to – pokud chcete – mládí; koneckonců se to stalo před 10 lety a já jsem se z toho poučil. Formálně se omlouvám. Dnes bych něco takového už neudělal.“

CASE 28

- Aby si mohl jednou vyspat v luxusu, vnikne A do vily milionáře Xeina tak, že diamantovým řezačem vyřízne otvor do skla terasových dveří a otevře je. Po klidné noci se rozhodne vzít si s sebou ještě několik uměleckých předmětů (v hodnotě cca 1 000). Jaké skutkové okolnosti splnil?

CASE 29

- Po divoké honičce je podezřelý z loupeže zatčen. Hned po zatčení ho policista vyzve, aby se úplně svlékl. Chtějí zjistit, zda má B na těle schované nějaké nebezpečné předměty. Je to oprávněné?

CASE 30

- A si 1. 4. 2025 přivezl ze zahraničí produkt obsahující etazén. Nařízením BMSGPK zveřejněným 28. 3. 2025 byla tato látka definována jako látka ve smyslu § 2 odst. 1 SMG. V trestním řízení tvrdí, že v době spáchání činu o tom nic nevěděl. Jednal A zaviněně? Co by se změnilo, kdyby měl sice pochybnosti, ale nakonec by předpokládal, že je to přípustné?

OBCHODNÍ PRÁVO

CASE 1

- **1. Kartel dodavatelů cementu**
- **Popis:** Pět výrobců cementu v ČR se setkává v rámci „pracovní skupiny“ Svazu stavebních podnikatelů. Dohodnou se, že nebudou nabízet cement pod určitou cenovou hranicí.
Právní problém: Jde o zakázanou dohodu o cenách podle čl. 101 SFEU a § 3 zákona č. 143/2001 Sb.?
Otázky:
 - Je nutné prokázat výslovnou písemnou dohodu?
 - Spadá jejich jednání pod tzv. „gentlemen’s agreement“?
 - Může ÚOHS uložit pokutu, i když se členové hájí, že chtěli „stabilizovat trh“?

CASE 1

- **Popis:** Pět výrobců cementu se dohodlo, že nebudou nabízet cement pod určitou cenou.

Právní problém: Zakázaná dohoda o cenách (price fixing).

Řešení:

→ Jedná se o **tvrdé omezení soutěže (hardcore cartel)** podle **čl. 101 odst. 1 písm. a) SFEU** a **§ 3 odst. 2 písm. a) ZOHS**.

→ Není nutné prokazovat účinky na trh – postačí účel omezit soutěž.

→ „Gentlemen’s agreement“ má stejný právní účinek jako formální dohoda.

→ Pokuta může dosáhnout až 10 % ročního obrátu.

CASE 2

- **2. Dominantní postavení telekomunikačního operátora**
- **Popis:** Mobilní operátor s 65% podílem na trhu účtuje svým konkurentům za přístup do sítě výrazně vyšší ceny než vlastním dceřiným společností.
Právní problém: Zneužití dominantního postavení podle čl. 102 SFEU / § 11 ZOHS.
Otázky:
 - Jak se definuje relevantní trh?
 - Kdy je cenová diskriminace zneužitím dominance?
 - Jaký význam má pojem „objektivní ospravedlnění“?

CASE 2

- **2. Dominantní postavení telekomunikačního operátora**
- **Popis:** Operátor účtuje konkurentům vyšší ceny za přístup do sítě než vlastním dceřiným firmám.

Právní problém: Cenová diskriminace a zneužití dominance.

Řešení:

- Spadá pod **čl. 102 písm. c) SFEU** a **§ 11 odst. 1 písm. d) ZOHS**.
- Relevantní trh = trh mobilních služeb / přístupové infrastruktury.
- Zneužitím je diskriminace bez objektivního odůvodnění (např. rozdílné náklady).
- Komise by mohla uložit strukturální opatření či povinnost nediskriminace.

CASE 3

- **3. Sdílení informací mezi stavebními firmami**
- **Popis:** Několik konkurentů si vyměňuje informace o svých plánovaných nabídkách do veřejných zakázek. Tvrdí, že jde jen o „benchmarking“.
- **Právní problém:** Skrytá forma koordinace soutěžního chování (tzv. výměna citlivých informací).
- **Otázky:**
 - Jak odlišit legitimní benchmarking od kartelové dohody?
 - Jaké informace jsou považovány za „citlivé“?
 - Jak rozhodovala Komise ve věci *UK Agricultural Tractor Registration Exchange*?

CASE 3

- **3. Sdílení informací mezi stavebními firmami**

- **Popis:** Firmy si vyměňují informace o plánovaných nabídkách do veřejných zakázek.

Právní problém: Koordinace soutěžního chování – výměna citlivých informací.

Řešení:

- Takové jednání má **proti-soutěžní účel** – usnadňuje koluzi.
- Zakázáno dle **čl. 101 odst. 1 SFEU** i bez formální dohody.
- Relevantní judikát: *UK Agricultural Tractor Registration Exchange* (C-8/08).
- Sankce: pokuta a zákaz účasti ve veřejných zakázkách.

CASE 4

- **4. Sdružení lékáren a doporučené ceny**
- **Popis:** Sdružení lékáren vydá interní metodiku s doporučenými koncovými cenami léků.
Právní problém: Je takové „doporučení“ zakázanou dohodou?
Otázky:
 - Jakou roli hraje skutečnost, že členové se metodikou fakticky řídí?
 - Může být sankcionováno i samotné sdružení?
 - Jak by posoudila věc Komise EU?

CASE 4

- **4. Sdružení lékáren a doporučené ceny**
- **Popis:** Sdružení lékáren vydalo metodiku s „doporučenými“ koncovými cenami léků.
Právní problém: Rozhodnutí sdružení podniků.
Řešení:
 - Rozhodnutí sdružení, které má dopad na ceny, je **zakázané dle čl. 101 odst. 1.**
 - Pokud se členové metodikou fakticky řídí, jde o **nepřímé určování cen.**
 - Odpovědnost nese i sdružení jako právnická osoba.
 - ÚOHS již podobně rozhodl např. ve věci „Sdružení taxislužeb Praha“.

CASE 5

- **5. Horizontální dohoda o rozdělení trhu**
- **Popis:** Dva velcí distributoři automobilů si neformálně rozdělí trh – jeden bude působit na Moravě, druhý v Čechách.
Právní problém: Zakázaná dohoda o rozdělení trhu.
Otázky:
 - Stačí ústní ujednání?
 - Jaký je rozdíl mezi rozdělením zákazníků a územním rozdělením trhu?
 - Jaký je dopad na spotřebitele?

CASE 5

- **5. Horizontální dohoda o rozdělení trhu**
- **Popis:** Dva distributoři aut si rozdělili trh – jeden Čechy, druhý Moravu.
Právní problém: Zakázaná horizontální dohoda o rozdělení trhu.
Řešení:
 - Jde o **tvrdé omezení soutěže** podle **§ 3 odst. 2 písm. c) ZOHS** a **čl. 101 odst. 1 písm. c) SFEU**.
 - Ústní dohoda postačí – forma nerozhoduje.
 - Neexistuje žádná výjimka dle čl. 101 odst. 3, jelikož dohoda nemá prospotřebitelský efekt.

CASE 6

- **6. Bankovní sektor a výměna údajů o klientech**
- **Popis:** Pět největších bank vyměňuje informace o bonitě klientů, aby předešly špatným úvěrům.
Právní problém: Kolize mezi soutěžním právem a regulací finanční stability.
Otázky:
 - Kdy je výměna informací odůvodněna veřejným zájmem?
 - Jak se uplatní zásada proporcionality?
 - Jak by věc posoudila Komise vs. ÚOHS?

CASE 6

- **6. Bankovní sektor a výměna údajů o klientech**

- **Popis:** Banky sdílejí údaje o bonitě klientů.

Právní problém: Výměna citlivých informací mezi konkurenty.

Řešení:

→ Potenciálně proti-soutěžní, pokud umožňuje koordinaci obchodní politiky.

→ Nicméně může být **ospravedlněno veřejným zájmem** (finanční stabilita, prevence rizika).

→ Posuzuje se proporcionalita – zda výměna přesahuje nezbytný rozsah.

→ Pokud data anonymizována a sdílena prostřednictvím nezávislé třetí strany, je přípustná.

CASE 7

- **7. Vertikální dohoda mezi výrobcem a distributorem**
- **Popis:** Výrobce nealkoholických nápojů stanoví distributorům minimální ceny, za které mohou prodávat v maloobchodě.
Právní problém: Vertikální dohoda o cenách (resale price maintenance).
Otázky:
 - Je možné, aby šlo o „de minimis“ výjimku?
 - Jaké jsou rozdíly mezi doporučenou a pevně stanovenou cenou?
 - Jak se uplatní bloková výjimka pro vertikální dohody (nařízení 2022/720)?

CASE 7

- **7. Vertikální dohoda mezi výrobcem a distributorem**
- **Popis:** Výrobce stanoví distributorům minimální prodejní ceny.
Právní problém: Vertikální dohoda o cenách (resale price maintenance).
Řešení:
 - Zakázané omezení soutěže dle **čl. 101 odst. 1 SFEU**.
 - Výjimka („de minimis“) se neuplatní – cenové určení je tvrdé omezení.
 - Nařízení Komise (EU) 2022/720 stanoví, že minimální ceny jsou vždy vyloučeny z blokové výjimky.
 - „Doporučené ceny“ jsou přípustné jen, pokud nejsou fakticky závazné.

CASE 8

- **8. Sdružení nemocnic a společný nákup léků**
- **Popis:** Tři krajské nemocnice uzavřou dohodu o společném nákupu léků za nižší cenu.
Právní problém: Společný nákup – kolektivní vyjednávání vs. koordinace soutěžního chování.
Otázky:
 - Může jít o pro-soutěžní efekt (úspora nákladů)?
 - Jaké podmínky musí být splněny pro výjimku podle čl. 101 odst. 3 SFEU?
 - Jaké faktory posuzuje ÚOHS?

CASE 8

- **8. Sdružení nemocnic a společný nákup léků**
- **Popis:** Tři nemocnice společně nakupují léky za nižší cenu.

Právní problém: Spolupráce soutěžitelů.

Řešení:

- Může být přípustná podle **čl. 101 odst. 3 SFEU**, pokud vede k úsporám nákladů a zlepšení distribuce.
- Musí být prokázáno, že pozitivní efekty převažují nad omezujícími.
- Zakázané by bylo, pokud by dohoda vyloučila jiné dodavatele z trhu.

CASE 9

- **9. Český e-shop a blokace přeshraničních prodejů**
- **Popis:** Český e-shop blokuje přístup zákazníkům z Německa na základě dohody s výrobcem.
Právní problém: Zakázané omezení pasivních prodejů v rámci EU.
Otázky:
 - Jak se uplatní zásada jednotného vnitřního trhu?
 - Jaký je rozdíl mezi aktivním a pasivním prodejem?
 - Jaké sankce hrozí za porušení čl. 101 SFEU?

CASE 9

- **9. Český e-shop a blokace přeshraničních prodejů**
- **Popis:** Český e-shop blokuje přístup zákazníkům z Německa.
Právní problém: Omezení pasivních prodejů v rámci EU.
Řešení:
 - Porušení zásady **jednotného vnitřního trhu** (čl. 101 odst. 1 SFEU).
 - Aktivní prodej lze omezit (např. exkluzivní území), pasivní nikoli.
 - Zakázané tzv. „geoblocking“ dohody.
 - Relevantní: rozsudek SDEU *Coty Germany GmbH* (C-230/16).

CASE 10

- **10. Český „monopol“ ve veřejných službách**
- **Popis:** Obecní podnik má výhradní právo na svoz odpadu. Soukromá firma se domáhá vstupu na trh.
Právní problém: Uplatnění soutěžního práva na podniky vykonávající služby obecného hospodářského zájmu (čl. 106 SFEU).
Otázky:
 - Je činnost obce soutěžní činností?
 - Jak se vykládá pojem „podnik“ v unijním právu?
 - Lze monopol ospravedlnit veřejnou službou?

CASE 10

- **10. Český „monopol“ ve veřejných službách**
- **Popis:** Obecní podnik má výhradní právo na svoz odpadu.
Právní problém: Uplatnění soutěžního práva na veřejný podnik.
Řešení:
 - Obecní podnik je „podnikem“ podle judikatury SDEU (*Höfner & Elser*).
 - Čl. 106 odst. 2 SFEU umožňuje výjimku pro podniky poskytující služby obecného hospodářského zájmu.
 - Monopol je přípustný, pokud je **nezbytný** k zajištění služby a **nedochází k nepřiměřenému narušení soutěže**.

CASE 11

- **1. „Regionální pekárna“**
- **Popis:** Tři menší pekárny v jednom kraji se dohodnou, že si rozdělí trh – každá bude zásobovat jiné okresy, aby se „nepřetahovaly“ o zákazníky.
Právní problém: Zakázaná horizontální dohoda o rozdělení trhu.

CASE 11

-

Odpověď:

Jedná se o **tvrdé omezení soutěže (hardcore restriction)** dle čl. 101 odst. 1 SFEU a § 3 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně hospodářské soutěže (ZOHS).

Dohoda má **proti-soutěžní účel**, není třeba zkoumat účinky.

Neexistuje možnost výjimky dle čl. 101 odst. 3, neboť dohoda nemá žádné pro-spotřebitelské efekty.

CASE 12

- **2. „Městská dopravní společnost“**
- **Popis:** Město udělilo své dopravní společnosti výhradní právo provozovat MHD. Soukromý dopravce tvrdí, že jde o monopol porušující soutěžní právo.
Právní problém: Činnost podniku se zvláštními právy a čl. 106 SFEU.

CASE 12

Odpověď:

Podnik s výhradními právy **není vyloučen ze soutěžního práva**, ale podle čl. 106 odst. 2 SFEU lze výjimku připustit, pokud je to **nezbytné k výkonu služby obecného hospodářského zájmu (SGEI)**.

Pokud by soukromý dopravce mohl narušit ekonomickou rovnováhu veřejné služby, výjimka obстоjí.

CASE 13

- **3. „Výrobce nářadí a exkluzivní distributor“**
- **Popis:** Výrobce nářadí uzavírá s distributorem smlouvu, že nebude dodávat konkurenčním prodejcům.
Právní problém: Vertikální dohoda o výhradní distribuci.

CASE 13

Odpověď:

Taková dohoda je **přípustná**, pokud podíl stran na trhu nepřesahuje **30 %** a nejsou sjednána tzv. tvrdá omezení (čl. 4 nařízení 2022/720/EU).

Pokud je zákaz dodávek absolutní a vylučuje veškeré jiné odběratele, mohlo by jít o omezení soutěže.

CASE 14

- **4. „Sdružení soukromých škol“**
- **Popis:** Sdružení soukromých škol vydává pravidla, podle nichž školy musí účtovat jednotné školné.
Právní problém: Zakázaná rozhodnutí sdružení podniků.

CASE 14

Odpověď:

Jednotné školné představuje **přímé určení cen**, které je v rozporu s čl. 101 odst. 1 SFEU.

Sdružení nese **odpovědnost jako podnikatelské sdružení**, a jeho rozhodnutí jsou posuzována stejně jako dohody soutěžitelů.

CASE 15

- **5. „Koordinace nabídek u veřejné zakázky“**
- **Popis:** Dva stavební podniky si vzájemně sdělí, jaké nabídky podají do tendru.
Právní problém: Bid-rigging (koordinace nabídek).

CASE 15

Odpověď:

Jedná se o **nejzávažnější formu kartelu**, zakázanou bez ohledu na účinky. ÚOHS i Komise EU považují tento typ dohod za **hardcore restriction**, pokuta může dosáhnout až **10 % obrátu**.

CASE 16

- **6. „Cenová shoda u paliv“**
- **Popis:** Všichni provozovatelé čerpacích stanic ve městě začnou v jeden den účtovat stejnou cenu benzínu, aniž by existovala přímá dohoda.
Právní problém: Jednání ve vzájemné shodě.

CASE 16

Odpověď:

Pokud existují **nepřímé důkazy o koordinaci** (např. společné setkání, výměna informací), může jít o porušení čl. 101 SFEU.

Samotná paralelní cenová politika není zakázaná, pokud vznikla **nezávisle** na soutěžitelích (tzv. „conscious parallelism“).

CASE 17

- **7. „Výrobce nápojů a doporučené ceny“**
- **Popis:** Výrobce zasílá distributorům seznam „doporučených“ maloobchodních cen. Distributoři je v praxi všichni dodržují.
Právní problém: Skrytá vertikální dohoda o cenách.

CASE 17

Odpověď:

Pokud je „doporučení“ fakticky **vynucováno nebo kontrolováno**, jde o **zakázané určování cen pro další prodej**.

Dle § 3 odst. 2 písm. a) ZOHS a čl. 101 odst. 1 SFEU se jedná o zakázané omezení soutěže.

CASE 18

- 8. „Sdílení skladů mezi konkurenty“
- **Popis:** Tři logistické firmy sdílí společné sklady, aby snížily náklady.
Právní problém: Spolupráce mezi konkurenty – horizontální kooperace.

CASE 18

Odpověď:

Pokud spolupráce **nevede k výměně citlivých informací** a má prokazatelný **efekt zefektivnění**, může být přípustná dle čl. 101 odst. 3 SFEU.

Důležité je, aby si firmy zachovaly **nezávislost v obchodní politice** (např. v cenách).

CASE 19

- **9. „Přístup k platebnímu systému“**
- **Popis:** Dominantní banka odmítne poskytnout přístup k platebnímu systému nové fintech firmě.
Právní problém: Zneužití dominance odmítnutím přístupu k nezbytné infrastruktuře (essential facility).

CASE 19

- **Odpověď:**

Podle judikatury SDEU (*Bronner, Microsoft*) je odmítnutí zneužitím, pokud:

- přístup je objektivně nezbytný;
- odmítnutí vylučuje účinnou soutěž;
- nelze jej objektivně ospravedlnit.

Pokud systém není nahraditelný a banka nemá legitimní důvod, jde o zneužití dominance.

CASE 20

- **10. „Sdružení energetických podniků“**
 - **Popis:** Sdružení energetických společností vydává stanovisko, že doporučuje omezit investice do obnovitelných zdrojů, aby se „stabilizoval trh“.
- Právní problém:** Kolektivní doporučení omezující inovace.

CASE 20

Odpověď:

Jedná se o **koordinační rozhodnutí sdružení podniků**, které má **proti-soutěžní účel** – omezování technologického rozvoje (čl. 101 odst. 1 písm. b) SFEU).

Není možné ospravedlnit hospodářskou stabilitou, neboť ohrožuje efektivní soutěž.

CASE 21

- **1. Cenová dohoda mezi konkurenty**

- **Zadání:**

Pět největších výrobců stavebních materiálů v České republice se začalo pravidelně scházet v rámci „odborného pracovního fóra“ organizovaného profesním sdružením. Na těchto setkáních si mimo jiné vyměňovali informace o plánovaném vývoji cen cementu a cihel. Po několika měsících se ukázalo, že všichni výrobci zvýšili ceny svých produktů o téměř totožné procento a ve stejný čas. Sdružení tvrdí, že šlo pouze o výměnu „statistických údajů“ a žádná dohoda uzavřena nebyla.

CASE 21

- **1. Cenová dohoda mezi konkurenty**

- **Zadání:**

Pět největších výrobců stavebních materiálů v České republice se začalo pravidelně scházet v rámci „odborného pracovního fóra“ organizovaného profesním sdružením. Na těchto setkáních si mimo jiné vyměňovali informace o plánovaném vývoji cen cementu a cihel. Po několika měsících se ukázalo, že všichni výrobci zvýšili ceny svých produktů o téměř totožné procento a ve stejný čas. Sdružení tvrdí, že šlo pouze o výměnu „statistických údajů“ a žádná dohoda uzavřena nebyla.

Odpověď:

Jde o **zakázanou horizontální dohodu** mezi soutěžiteli podle § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb. (cenový kartel). K naplnění skutkové podstaty není nutná formální písemná dohoda; postačí **jednání ve vzájemné shodě** (§ 3 odst. 2 písm. a)). Takové chování narušuje soutěž na relevantním trhu a je považováno za **hardcore kartel**, na který se nevztahují výjimky de minimis. Důsledkem je absolutní neplatnost dohody a hrozí sankce až do výše 10 % obrátu.

CASE 22

- **2. Vertikální omezení prodejních cen**

- **Zadání:**

Výrobce sportovní obuvi „RUNA s.r.o.“ stanoví ve smlouvách s maloobchodními prodejci minimální maloobchodní cenu svých bot, pod kterou nesmí prodávat. Pokud prodejce poruší cenovou politiku, výrobce mu hrozí ukončením dodávek. Firma argumentuje, že jednotná cena je nezbytná pro „ochranu značky“.

CASE 22

Odpověď:

Jedná se o **vertikální zakázanou dohodu omezující soutěž**, konkrétně o **stanovení minimální ceny pro další prodej**. Takové dohody jsou zakázány podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 143/2001 Sb. i čl. 101 SFEU, neboť vedou ke **koordinaci cenové politiky** mezi různými články distribučního řetězce. Na tyto praktiky se **nevztahuje bloková výjimka** dle nařízení Komise (EU) č. 330/2010, jelikož se jedná o „tvrdé omezení“. ÚOHS by mohl uložit pokutu a zakázat plnění takové smlouvy.

CASE 23

- **3. Zneužití dominance predátorskými cenami**

- **Zadání:**

Telekomunikační společnost s více než 60% podílem na trhu mobilních služeb spustila novou tarifní řadu, kde ceny za volání a data byly nižší než její vlastní provozní náklady. Po několika měsících menší konkurenti začali ztrácet zákazníky a někteří ukončili činnost. Jakmile dominant získal většinu zákazníků, ceny výrazně zvýšil.

CASE 23

- **3. Zneužití dominance predátorskými cenami**

- **Zadání:**

Telekomunikační společnost s více než 60% podílem na trhu mobilních služeb spustila novou tarifní řadu, kde ceny za volání a data byly nižší než její vlastní provozní náklady. Po několika měsících menší konkurenti začali ztrácet zákazníky a někteří ukončili činnost. Jakmile dominant získal většinu zákazníků, ceny výrazně zvýšil.

Odpověď:

Jde o **zneužití dominantního postavení** podle § 11 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb. a čl. 102 SFEU. Konkrétní formou zneužití jsou **predátorské ceny**, které slouží k vyloučení konkurence. Dominance sama o sobě není zakázána, zákaz dopadá pouze na její **zneužití**. Důsledkem může být zákaz jednání, pokuta a v krajním případě i strukturální opatření.

CASE 24

- **4. Věrnostní rabaty**

- **Zadání:**

Výrobce osvěžujících nápojů s 45% tržním podílem nabízí velkoobchodům 15% slevu, pokud budou odebírat výhradně jeho značku a nebudou prodávat konkurenční výrobky. Společnost tvrdí, že jde o běžný věrnostní program pro stálé partnery.

CASE 24

- **4. Věrnostní rabaty**

- **Zadání:**

Výrobce osvěžujících nápojů s 45% tržním podílem nabízí velkoobchodům 15% slevu, pokud budou odebírat výhradně jeho značku a nebudou prodávat konkurenční výrobky. Společnost tvrdí, že jde o běžný věrnostní program pro stálé partnery.

Odpověď:

Tento případ představuje **zneužití dominantního postavení formou věrnostních rabatů**. Tyto rabaty vytvářejí **vázanost odběratele na dodavatele** a vedou k omezení přístupu konkurentů na trh. Jde o porušení čl. 102 písm. d) SFEU, neboť sleva není založena na úsporách efektivity, ale na **vyloučení soutěže**. ÚOHS nebo Evropská komise by mohla uložit pokutu a zakázat plnění dohody.

-

CASE 25

- **5. Spojení soutěžitelů bez notifikace**

- **Zadání:**

Dva největší distributoři pohonných hmot v ČR, každý s obratem přes 2 miliardy Kč, se rozhodli sloučit do jedné společnosti. Transakce byla dokončena bez oznámení ÚOHS. Po fúzi kontroluje nový subjekt více než 60 % trhu.

CASE 25

- **5. Spojení soutěžitelů bez notifikace**

- **Zadání:**

Dva největší distributoři pohonných hmot v ČR, každý s obratem přes 2 miliardy Kč, se rozhodli sloučit do jedné společnosti. Transakce byla dokončena bez oznámení ÚOHS. Po fúzi kontroluje nový subjekt více než 60 % trhu.

Odpověď:

Jde o **ekonomickou koncentraci** podle § 12 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., která **podléhá předchozí notifikaci** ÚOHS. Nerealizovatelná bez jeho povolení (standstill obligation). Spojení překračuje obrátové prahy a má výrazný dopad na trh. Porušení této povinnosti znamená **správní delikt**, sankce může dosáhnout až 10 % z obrátu podniků.

CASE 26

- **6. Zakázaná veřejná podpora**

- **Zadání:**

Ministerstvo průmyslu poskytlo jednomu výrobcí baterií přímou dotaci 300 milionů Kč s cílem podpořit „zelené technologie“. Podpora nebyla notifikována Evropské komisi, přestože příjemce působí i na trzích jiných členských států.

CASE 26

- **6. Zakázaná veřejná podpora**

- **Zadání:**

Ministerstvo průmyslu poskytlo jednomu výrobcí baterií přímou dotaci 300 milionů Kč s cílem podpořit „zelené technologie“. Podpora nebyla notifikována Evropské komisi, přestože příjemce působí i na trzích jiných členských států.

Odpověď:

Tato podpora naplňuje znaky **zakázané veřejné podpory** dle čl. 107 odst. 1 SFEU, neboť jde o selektivní hospodářské zvýhodnění poskytnuté z veřejných prostředků, které může narušit soutěž a ovlivnit obchod mezi státy. Stát měl povinnost ji **předem notifikovat** Komisi (porušení standstill). Komise může uložit povinnost **vrácení podpory** a sankce za neoprávněné poskytnutí.

CASE 27

- **7. Program shovívavosti (leniency)**

- **Zadání:**

Společnost „AutoParts CZ“ se dobrovolně obrátila na ÚOHS a poskytla důkazy o své účasti na dohodě o rozdělení trhu mezi výrobce autodílů. Firma požádala o prominutí pokuty výměnou za spolupráci.

CASE 27

- **7. Program shovívavosti (leniency)**

- **Zadání:**

Společnost „AutoParts CZ“ se dobrovolně obrátila na ÚOHS a poskytla důkazy o své účasti na dohodě o rozdělení trhu mezi výrobce autodílů. Firma požádala o prominutí pokuty výměnou za spolupráci.

Odpověď:

Jde o využití **programu shovívavosti (leniency program)**, který umožňuje soutěžiteli zcela nebo částečně se vyhnout pokutě, pokud s úřadem aktivně spolupracuje a přispěje k odhalení kartelu. Tento institut je upraven ve veřejném právu hospodářské soutěže a má **preventivně-represivní funkci**. Společnost může být od sankce zcela osvobozena, pokud podá přiznání jako první.

CASE 28

- **8. Zneužití významné tržní síly**
- **Zadání:**

Řetězec „MegaMarket“ s ročním obratem 15 miliard Kč požaduje od malých dodavatelů ovoce a zeleniny poplatek za „marketingovou podporu“ ve výši 5 % z hodnoty dodávek. Pokud jej dodavatel odmítne zaplatit, jeho výrobky nebudou v síti prodávány.

CASE 28

- **8. Zneužití významné tržní síly**

- **Zadání:**

Řetězec „MegaMarket“ s ročním obratem 15 miliard Kč požaduje od malých dodavatelů ovoce a zeleniny poplatek za „marketingovou podporu“ ve výši 5 % z hodnoty dodávek. Pokud jej dodavatel odmítne zaplatit, jeho výrobky nebudou v síti prodávány.

Odpověď:

Jedná se o **zneužití významné tržní síly** podle zákona č. 395/2009 Sb. Řetězec využívá své silné vyjednávací pozice, aby si **vynutil neoprávněné výhody** vůči slabším dodavatelům. Takové jednání je v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku a ohrožuje rovnováhu dodavatelsko-odběratelských vztahů. ÚOHS může uložit pokutu a přikázat nápravu.

CASE 29

- **9. Nekalé obchodní praktiky v potravinovém řetězci**

- **Zadání:**

Velkoobchodník s potravinami uzavírá s farmáři smlouvy, které mu umožňují jednostranně měnit výkupní cenu bez předchozího upozornění. V praxi často snižuje cenu po dodání zboží, s odkazem na „pokles poptávky“.

CASE 29

- **9. Nekalé obchodní praktiky v potravinovém řetězci**

- **Zadání:**

Velkoobchodník s potravinami uzavírá s farmáři smlouvy, které mu umožňují jednostranně měnit výkupní cenu bez předchozího upozornění. V praxi často snižuje cenu po dodání zboží, s odkazem na „pokles poptávky“.

Odpověď:

Jde o **nekalou obchodní praktiku** podle směrnice (EU) 2019/633 a zákona č. 395/2009 Sb. Takové jednání je výslovně zakázáno, protože **umožňuje jednostranné změny smlouvy** a přenáší neúměrné riziko na dodavatele. ÚOHS může uložit pokutu a přikázat změnu smluvních ujednání.

CASE 30

- **10. Zneužití dominance výkonem práva k ochranné známce**

- **Zadání:**

Dominantní farmaceutická společnost vlastní ochrannou známku na léčivo „Medica“. Jakmile konkurent uvede na trh podobný produkt „Medica Plus“, dominant na něj podá žalobu pro porušení ochranné známky, ačkoliv jeho vlastní produkt již několik let neprodává.

CASE 30

- **10. Zneužití dominance výkonem práva k ochranné známce**

- **Zadání:**

Dominantní farmaceutická společnost vlastní ochrannou známku na léčivo „Medica“. Jakmile konkurent uvede na trh podobný produkt „Medica Plus“, dominant na něj podá žalobu pro porušení ochranné známky, ačkoliv jeho vlastní produkt již několik let neprodává.

Odpověď:

Jedná se o **zneužití dominantního postavení výkonem práva duševního vlastnictví**, jak připustil i Nejvyšší soud (23 Cdo 5955/2017). Jde o výjimečné případy, kdy výkon práv z ochranné známky vede k **potlačení soutěže** a nemá objektivní hospodářské zdůvodnění. Takové jednání může být sankcionováno jako porušení čl. 102 SFEU.

CASE 31

- **1. Kartel kavárenských baristů**

- **Zadání:**

V Brně vzniklo sdružení nezávislých kavárníků „Espresso pro všechny!“. Jeho členové se rozhodli, že „nebudou kazit trh“, a uzavřeli džentlmenskou dohodu, že cappuccino se bude ve všech zapojených kavárnách prodávat minimálně za 75 Kč. Zároveň si mezi sebou rozdělili „území vlivu“ – každý podnik bude obsluhovat jen svou čtvrť, aby „zákazníci nebyli zmatení“. Když jeden z nováčků otevřel kavárnu v centru s levnější kávou, ostatní jej označili za „nečlena kavárenské rodiny“ a přestali s ním spolupracovat.

CASE 31

- **1. Kartel kavárenských baristů**

- **Zadání:**

V Brně vzniklo sdružení nezávislých kavárníků „Espresso pro všechny!“. Jeho členové se rozhodli, že „nebudou kazit trh“, a uzavřeli džentlmenskou dohodu, že cappuccino se bude ve všech zapojených kavárnách prodávat minimálně za 75 Kč. Zároveň si mezi sebou rozdělili „území vlivu“ – každý podnik bude obsluhovat jen svou čtvrt', aby „zákazníci nebyli zmatení“. Když jeden z nováčků otevřel kavárnu v centru s levnější kávou, ostatní jej označili za „nečlena kavárenské rodiny“ a přestali s ním spolupracovat.

Odpověď:

Jedná se o **zakázanou horizontální dohodu mezi soutěžiteli** – cenový i tržní kartel podle § 3 zákona č. 143/2001 Sb. a čl. 101 SFEU. Tato koordinace eliminuje nezávislé chování soutěžitelů a nahrazuje tržní mechanismus umělým uspořádáním. Jde o **hardcore kartel**, na který se nevztahuje žádná výjimka. ÚOHS by mohl uložit vysoké pokuty a zneplatnit dohody od počátku.

CASE 32

- **2. Fitness řetězec a „povinné proteiny“**

- **Zadání:**

Síť posiloven „IronBody“ uzavřela s distributorem doplňků stravy dohodu, že všechny pobočky musí prodávat výhradně proteinový prášek značky „BeefMax“. Pokud by některá pobočka nabídla jiný produkt, ztratí franšízu. Vedení argumentuje tím, že „všichni musejí cítit stejný zápach po proteinu“.

CASE 32

- **2. Fitness řetězec a „povinné proteiny“**

- **Zadání:**

Síť posiloven „IronBody“ uzavřela s distributorem doplňků stravy dohodu, že všechny pobočky musí prodávat výhradně proteinový prášek značky „BeefMax“. Pokud by některá pobočka nabídla jiný produkt, ztratí franšízu. Vedení argumentuje tím, že „všichni musejí cítit stejný zápach po proteinu“.

- **Odpověď:**

Případ představuje **vertikální zakázanou dohodu o výhradním odběru**, která může vést k vyloučení jiných výrobců z trhu. Jedná se o omezení soutěže podle § 3 odst. 2 písm. c) zákona č. 143/2001 Sb. Pokud tržní podíl stran přesahuje 30 %, nelze aplikovat blokovou výjimku dle nařízení (EU) č. 330/2010. ÚOHS by mohl uložit pokutu a zakázat plnění takových smluv.

CASE 33

- **3. Taxislužba „Spolujízda bratrů Čapků“**

- **Zadání:**

V malém městě fungují čtyři taxislužby, které si stěžují, že „Uber nám krade chleba“. Společně se tedy rozhodnou, že zvednou ceny jízd o 25 % a zároveň budou sdílet informace o všech zákaznících, aby „nedublovali trasy“. Jeden řidič, který odmítl zdražit, se náhle přestal objevovat v místních objednávkových aplikacích.

CASE 33

- **3. Taxislužba „Spolujízda bratrů Čapků“**

- **Zadání:**

V malém městě fungují čtyři taxislužby, které si stěžují, že „Uber nám krade chleba“. Společně se tedy rozhodnou, že zvednou ceny jízd o 25 % a zároveň budou sdílet informace o všech zákaznících, aby „nedublovali trasy“. Jeden řidič, který odmítl zdražit, se náhle přestal objevovat v místních objednávkových aplikacích.

Odpověď:

Jde o **zakázanou horizontální dohodu** mezi soutěžiteli – **cenovou i informační koordinaci**, která omezuje hospodářskou soutěž. Postačuje existence koordinace, nikoliv písemná smlouva. Porušuje § 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže. ÚOHS by mohl zahájit řízení a uložit pokuty, případně trestní odpovědnost při prokázání kartelu.

CASE 34

- **4. Dominantní „Vodní král“**

- **Zadání:**

Společnost Aqualmperium vlastní 85 % všech zdrojů balené vody v ČR. Když konkurenční značka uvedla nový produkt „Lesní rosa“, Aqualmperium spustila marketingovou kampaň, v níž tvrdila, že konkurenční voda „pochází z dešťovky“. Zároveň nabídla maloobchodníkům 50 % slevy, pokud z regálů odstraní konkurenci.

CASE 34

- **4. Dominantní „Vodní král“**

- **Zadání:**

Společnost Aqualmerium vlastní 85 % všech zdrojů balené vody v ČR. Když konkurenční značka uvedla nový produkt „Lesní rosa“, Aqualmerium spustila marketingovou kampaň, v níž tvrdila, že konkurenční voda „pochází z dešťovky“. Zároveň nabídla maloobchodníkům 50 % slevy, pokud z regálů odstraní konkurenci.

Odpověď:

Jedná se o **zneužití dominantního postavení** podle § 11 zákona č. 143/2001 Sb. a čl. 102 SFEU – kombinace **predátorských slev** a **diskreditační kampaně**. Dominance sama není zakázána, avšak její zneužití má **vylučovací účinek**. ÚOHS by mohl uložit pokutu a zakázat konkrétní praktiky.

CASE 35

- **Mléčné bratrstvo**
- **Zadání:**

Pět mlékáren se tajně dohodlo, že oznámí obchodním řetězcům koordinované zvýšení cen o 10 %. Dohodu uzavřeli v horském penzionu během „Mlékárenského víkendu“, kde bylo podle svědků „více sýra než svědomí“. Když se o věci dozvěděl ÚOHS, jedna mlékárna jako první podala oznámení a poskytla e-maily i tabulky s cenami.

CASE 35

- **Mléčné bratrstvo**
- **Zadání:**

Pět mlékáren se tajně dohodlo, že oznámí obchodním řetězcům koordinované zvýšení cen o 10 %. Dohodu uzavřeli v horském penzionu během „Mlékárenského víkendu“, kde bylo podle svědků „více sýra než svědomí“. Když se o věci dozvěděl ÚOHS, jedna mlékárna jako první podala oznámení a poskytla e-maily i tabulky s cenami.

Odpověď:

Jde o **cenový kartel**, tedy zakázanou horizontální dohodu podle § 3 zákona č. 143/2001 Sb. První spolupracující soutěžitel však může využít **program shovívavosti (leniency)** a být od pokuty osvobozen. Ostatní účastníci kartelu zůstanou odpovědní v plném rozsahu.

CASE 36

- **6. Spojení „Gigafonu“ a „Telezvuku“**

- **Zadání:**

Dva hlavní operátoři mobilních sítí, „Gigafon“ a „Telezvuk“, oznámili, že „z ekologických důvodů“ chtějí sdílet infrastrukturu a nakonec i fúzovat do jedné společnosti. Přestože jejich celkový obrat výrazně přesahuje notifikační prahové hodnoty, tvrdí, že „formálně nejde o spojení, ale o bratrské sepětí“. Transakci přesto realizovali.

CASE 36

- 6. Spojení „Gigafonu“ a „Telezvuku“
- **Zadání:**

Dva hlavní operátoři mobilních sítí, „Gigafon“ a „Telezvuk“, oznámili, že „z ekologických důvodů“ chtějí sdílet infrastrukturu a nakonec i fúzovat do jedné společnosti. Přestože jejich celkový obrat výrazně přesahuje notifikační prahové hodnoty, tvrdí, že „formálně nejde o spojení, ale o bratrské sepětí“. Transakci přesto realizovali.

Odpověď:

Jde o **ekonomickou koncentraci** dle § 12 násl. zákona č. 143/2001 Sb., která **podléhá povinné notifikaci** ÚOHS. Nerealizovat ji bez povolení je porušením standstill obligation. Argument o „bratrském sepětí“ není právně relevantní. ÚOHS by mohl transakci zablokovat a uložit pokutu.

CASE 37

- **7. Dotace pro „Inovativní“ golfové hřiště**

- **Zadání:**

Ministerstvo regionálního rozvoje poskytlo 80 milionů Kč na výstavbu „Inovativního ekologického golfového hřiště“. Peníze šly společnosti, jejímž majitelem je bratr náměstka ministra. Projekt byl prezentován jako „veřejně přístupná sportovní infrastruktura“, avšak vstupné činí 2 000 Kč.

CASE 37

- **7. Dotace pro „Inovativní“ golfové hřiště**

- **Zadání:**

Ministerstvo regionálního rozvoje poskytlo 80 milionů Kč na výstavbu „Inovativního ekologického golfového hřiště“. Peníze šly společnosti, jejímž majitelem je bratr náměstka ministra. Projekt byl prezentován jako „veřejně přístupná sportovní infrastruktura“, avšak vstupné činí 2 000 Kč.

Odpověď:

Případ naplňuje znaky **zakázané veřejné podpory** dle čl. 107 SFEU, neboť jde o selektivní zvýhodnění poskytnuté ze státních prostředků podnikateli, které může narušit soutěž. Podpora nebyla notifikována Evropské komisi a není slučitelná s vnitřním trhem. Komise by mohla nařídit **vrácení podpory** a sankce vůči státu.

CASE 38

- 8. Řetězec „SuperMax“ a „poplatek za úsměv“

- **Zadání:**

Supermarket SuperMax zavedl zvláštní „poplatek za úsměv“, který musí dodavatelé platit, pokud chtějí, aby jejich výrobky byly umístěny v „prémiové“ zóně u pokladen. Z poplatků se údajně financuje školení pokladních, „aby se víc usmívaly“. Malí dodavatelé tvrdí, že jde o vydírání.

CASE 38

- 8. Řetězec „SuperMax“ a „poplatek za úsměv“

- **Zadání:**

Supermarket SuperMax zavedl zvláštní „poplatek za úsměv“, který musí dodavatelé platit, pokud chtějí, aby jejich výrobky byly umístěny v „prémiové“ zóně u pokladen. Z poplatků se údajně financuje školení pokladních, „aby se víc usmívaly“. Malí dodavatelé tvrdí, že jde o vydírání.

Odpověď:

Jde o **zneužití významné tržní síly** podle zákona č. 395/2009 Sb.

Řetězec využívá svého silného postavení, aby si **vynutil neoprávněné plnění** od dodavatelů. Takové jednání je v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku a zakládá odpovědnost za správní delikt. ÚOHS by mohl uložit pokutu a nařídit ukončení praxe.

CASE 39

- **9. Farmář a „ekologická past na soutěž“**

- **Zadání:**

Sdružení farmářů „Zelené pole“ vydalo interní usnesení, že jeho členové nebudou prodávat jablka pod 30 Kč/kg, protože „levná jablka ničí planetu“. Kdo nabídne nižší cenu, je vyloučen z možnosti využívat sdílený sklad a ekologické logo sdružení. Jeden člen to porušil a přišel o certifikaci.

CASE 39

- **9. Farmář a „ekologická past na soutěž“**

- **Zadání:**

Sdružení farmářů „Zelené pole“ vydalo interní usnesení, že jeho členové nebudou prodávat jablka pod 30 Kč/kg, protože „levná jablka ničí planetu“. Kdo nabídne nižší cenu, je vyloučen z možnosti využívat sdílený sklad a ekologické logo sdružení. Jeden člen to porušil a přišel o certifikaci.

Odpověď:

Tento případ představuje **zakázanou dohodu mezi soutěžiteli** o ceně – kartel maskovaný ekologickým argumentem. Ekologická motivace není relevantní obhajobou, pokud má opatření **protisoutěžní účinek**. Jde o porušení § 3 zákona č. 143/2001 Sb., sankcionovatelné ÚOHS.

CASE 40

- **10. „Čokoládová válka“**

- **Zadání:**

Společnost SweetWorld, dominantní výrobce čokolád, zavedla systém „výhradních distributorů“. Každému z nich přidělila region a zakázala jim prodávat mimo určené území. Když distributor z Plzně začal prodávat i v Praze, SweetWorld mu přestal dodávat čokolády. Firma to obhájuje tvrzením, že „pražské čokolády mají jiné aroma“.

CASE 40

- **10. „Čokoládová válka“**

- **Zadání:**

Společnost SweetWorld, dominantní výrobce čokolád, zavedla systém „výhradních distributorů“. Každému z nich přidělila region a zakázala jim prodávat mimo určené území. Když distributor z Plzně začal prodávat i v Praze, SweetWorld mu přestal dodávat čokolády. Firma to obhazuje tvrzením, že „pražské čokolády mají jiné aroma“.

Odpověď:

Jedná se o **vertikální dohodu o rozdělení trhu**, která představuje **tvrdé omezení soutěže** ve smyslu čl. 101 SFEU a § 3 zákona č. 143/2001 Sb. Nejde o legitimní selektivní distribuci, protože účelem není kvalita, ale **vyloučení paralelního obchodu**. ÚOHS by mohl uložit pokutu a prohlásit dohodu za neplatnou.

CASE úpadek1

- **1. Zpožděné podání insolvenčního návrhu**
- **Situace:**

Jednatel společnosti ALFA s.r.o. věděl, že společnost neplatí závazky déle než tři měsíce a nemá dostatek prostředků k jejich úhradě. Insolvenční návrh však podal až po půl roce, kdy již byla většina věřitelů neuspokojena.
- **Otázka:**

Porušil jednatel svou zákonnou povinnost? Jaké to má následky?

CASE úpadek

- **Případ 1 – Dispoziční oprávnění po prohlášení konkursu**
- Společnost **Alfa s.r.o.**, výrobce kancelářského nábytku, se dostala do úpadku z důvodu dlouhodobé platební neschopnosti. Insolvenční soud prohlásil konkurs a ustanovil insolvenčním správcem JUDr. Karla R. Krátce poté jeden z jednatelů společnosti podepsal novou nájemní smlouvu na skladové prostory, aby prý „zachoval provozní kontinuitu“. O uzavření smlouvy insolvenční správce nevěděl a neudělil k ní souhlas. Pronajímatel nyní požaduje úhradu dlužného nájemného z majetkové podstaty.
- **Otázka:** Je smlouva platná a zavazuje majetkovou podstatu?

CASE úpadek

- **Případ 1 – Dispoziční oprávnění po prohlášení konkursu**
- Společnost **Alfa s.r.o.**, výrobce kancelářského nábytku, se dostala do úpadku z důvodu dlouhodobé platební neschopnosti. Insolvenční soud prohlásil konkurs a ustanovil insolvenčním správcem JUDr. Karla R. Krátce poté jeden z jednatelů společnosti podepsal novou nájemní smlouvu na skladové prostory, aby prý „zachoval provozní kontinuitu“. O uzavření smlouvy insolvenční správce nevěděl a neudělil k ní souhlas. Pronajímatel nyní požaduje úhradu dlužného nájemného z majetkové podstaty.
- **Otázka:** Je smlouva platná a zavazuje majetkovou podstatu?
- **Odpověď:** Po prohlášení konkursu přechází veškeré dispoziční oprávnění na insolvenčního správce (§ 229 odst. 3 IZ). Jednatel již není oprávněn právně jednat jménem společnosti v otázkách, které se týkají majetku náležejícího do majetkové podstaty. Uzavřená smlouva je vůči majetkové podstatě **neúčinná**, resp. **relativně neplatná**, a insolvenční správce jí není vázán. Pronajímatel se tedy nemůže domáhat plnění z majetkové podstaty.

CASE úpadek

- **Případ 2 – Součinnost bývalého statutárního orgánu**
- Dlužníkem je společnost **Beta a.s.**, která provozovala síť maloobchodních prodejen. Po zahájení insolvenčního řízení insolvenční správce vyzval bývalého generálního ředitele, aby předal účetní záznamy, seznam skladových zásob a pohledávek. Ředitel to odmítl s tím, že jeho pracovní poměr skončil již měsíc před zahájením insolvence, a že odpovědnost má nynější představenstvo. Insolvenční správce požádal soud o součinnost.
- **Otázka:** Musí bývalý ředitel spolupracovat se správcem?

CASE úpadek

- **Případ 2 – Součinnost bývalého statutárního orgánu**
- Dlužníkem je společnost **Beta a.s.**, která provozovala síť maloobchodních prodejen. Po zahájení insolvenčního řízení insolvenční správce vyzval bývalého generálního ředitele, aby předal účetní záznamy, seznam skladových zásob a pohledávek. Ředitel to odmítl s tím, že jeho pracovní poměr skončil již měsíc před zahájením insolvence, a že odpovědnost má nynější představenstvo. Insolvenční správce požádal soud o součinnost.
- **Otázka:** Musí bývalý ředitel spolupracovat se správcem?
- **Odpověď:** Ano. Podle § 210 odst. 2 IZ mají povinnost součinnosti i osoby, jejichž funkce statutárního orgánu **zanikla v posledních třech měsících** před zahájením insolvenčního řízení. Povinnost spolupracovat se správcem vztahuje i na osoby, které měly možnost jednat za dlužníka. Pokud bývalý ředitel odmítá, může mu insolvenční soud uložit pořádkovou pokutu a případně i odpovědnost za škodu.

CASE úpadek

- **Případ 3 – Samostatná působnost dlužníka před rozhodnutím o úpadku**
- Podnikatelka **Jana N.** podala sama na sebe insolvenční návrh, neboť není schopna splácet závazky vůči dodavatelům. Po zahájení insolvenčního řízení, avšak před rozhodnutím o úpadku, požádala finanční úřad o vrácení přeplatku na DPH, aby mohla uhradit mzdy zaměstnanců. Insolvenční správce (zatím pouze předběžný) s tím nesouhlasil, tvrdíce, že dlužnice již nemá dispoziční oprávnění.
- **Otázka:** Kdo je v této fázi oprávněn nakládat s majetkem?

CASE úpadek

- **Případ 3 – Samostatná působnost dlužníka před rozhodnutím o úpadku**
- Podnikatelka **Jana N.** podala sama na sebe insolvenční návrh, neboť není schopna splácet závazky vůči dodavatelům. Po zahájení insolvenčního řízení, avšak před rozhodnutím o úpadku, požádala finanční úřad o vrácení přeplatku na DPH, aby mohla uhradit mzdy zaměstnanců. Insolvenční správce (zatím pouze předběžný) s tím nesouhlasil, tvrdíce, že dlužnice již nemá dispoziční oprávnění.
- **Otázka:** Kdo je v této fázi oprávněn nakládat s majetkem?
- **Odpověď:** Do vydání rozhodnutí o úpadku si dispoziční oprávnění zachovává dlužník (§ 111 IZ). Dlužnice tedy jedná oprávněně, ovšem s vědomím, že její úkony nesmí směřovat k **zkrácení uspokojení věřitelů** (§ 111 odst. 2 IZ). Insolvenční soud může v případě pochybností uložit předběžnému správci kontrolní pravomoci, nikoliv však plné dispoziční právo.

CASE úpadek

- **Případ 4 – Schůze věřitelů a odvolání správce**
- V rámci insolvenčního řízení společnosti **Delta s.r.o.** svolal soud první schůzi věřitelů. Několik věřitelů vyjádřilo nespokojenost s činností insolvenčního správce, který prý jednal ve prospěch dlužníka. Na schůzi bylo navrženo jeho odvolání. Pro návrh hlasovalo 75 % přítomných věřitelů, přičemž zápis o hlasování byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku.
- **Otázka:** Je rozhodnutí o odvolání správce platné a závazné pro soud?

CASE úpadek

- **Případ 4 – Schůze věřitelů a odvolání správce**
- V rámci insolvenčního řízení společnosti **Delta s.r.o.** svolal soud první schůzi věřitelů. Několik věřitelů vyjádřilo nespokojenost s činností insolvenčního správce, který prý jednal ve prospěch dlužníka. Na schůzi bylo navrženo jeho odvolání. Pro návrh hlasovalo 75 % přítomných věřitelů, přičemž zápis o hlasování byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku.
- **Otázka:** Je rozhodnutí o odvolání správce platné a závazné pro soud?
- **Odpověď:** Schůze věřitelů je oprávněna odvolat insolvenčního správce, pokud rozhodne kvalifikovanou většinou (§ 46 IZ). Usnesení je **návrhem** pro soud, který zkoumá, zda jsou dány důvody pro odvolání podle § 31 IZ. Soud rozhodne samostatným usnesením; není tedy pouhým „notářem“ vůle věřitelů, ale jejich rozhodnutí má významné váhové postavení.

CASE úpadek

- **Případ 5 – Hlasování věřitele v koncernu**
- Společnost **Epsilon s.r.o.** je dlužníkem. Jejím jediným společníkem a zároveň věřitelem je mateřská společnost **Epsilon Holding SE**, která má vůči dlužníku pohledávku z půjčky ve výši 10 mil. Kč. Na schůzi věřitelů se rozhoduje o prodeji části majetku, přičemž mateřská společnost hlasuje pro odkup. Menší věřitelé protestují s tím, že její hlas by měl být vyloučen.
- **Otázka:** Může věřitel z koncernu hlasovat?

CASE úpadek

- **Případ 5 – Hlasování věřitele v koncernu**
- Společnost **Epsilon s.r.o.** je dlužníkem. Jejím jediným společníkem a zároveň věřitelem je mateřská společnost **Epsilon Holding SE**, která má vůči dlužníku pohledávku z půjčky ve výši 10 mil. Kč. Na schůzi věřitelů se rozhoduje o prodeji části majetku, přičemž mateřská společnost hlasuje pro odkup. Menší věřitelé protestují s tím, že její hlas by měl být vyloučen.
- **Otázka:** Může věřitel z koncernu hlasovat?
- **Odpověď:** Podle § 53 IZ nemůže věřitel, který tvoří s dlužníkem koncern, hlasovat o otázkách, které se týkají **vzájemných vztahů** koncernových osob. Pokud schůze hlasuje o obecných otázkách správy majetkové podstaty (např. prodeji třetí osobě), může hlasovat. Pokud však rozhoduje o záležitosti, v níž má koncernový věřitel přímý zájem (např. prodej jemu samotnému), je jeho hlas **vyloučen**.

CASE úpadek

- **Případ 6 – Vyhrazení působnosti schůzí věřitelů**
- V insolvenčním řízení dlužníka **Gamma Trade a.s.** se schůze věřitelů rozhodla, že si vyhrazuje pravomoc rozhodovat o všech prodejkách majetku s hodnotou přesahující 2 mil. Kč. Usnesení bylo přijato většinou 70 % přítomných věřitelů. Insolvenční správce později uzavřel kupní smlouvu na prodej skladu bez svolání nové schůze.
- **Otázka:** Měl správce právo smlouvu uzavřít?
-

CASE úpadek

- **Případ 6 – Vyhrazení působnosti schůzí věřitelů**
- V insolvenčním řízení dlužníka **Gamma Trade a.s.** se schůze věřitelů rozhodla, že si vyhrazuje pravomoc rozhodovat o všech prodejkách majetku s hodnotou přesahující 2 mil. Kč. Usnesení bylo přijato většinou 70 % přítomných věřitelů. Insolvenční správce později uzavřel kupní smlouvu na prodej skladu bez svolání nové schůze.
- **Otázka:** Měl správce právo smlouvu uzavřít?
- **Odpověď:** Neměl. Podle § 46 odst. 2 IZ si schůze věřitelů může vyhradit jakoukoli působnost, která jinak náleží věřitelským orgánům. Pokud si tuto působnost výslovně vyhradila, je správce povinen postupovat podle jejího usnesení. Prodej majetku bez souhlasu schůze by mohl být považován za **porušení povinnosti správce** a vést k jeho odvolání.
-

CASE úpadek

- **Případ 7 – Součinnost zaměstnance dlužníka**
- Správce v řízení společnosti **Hotel Praha s.r.o.** vyzval hlavní účetní, aby předala faktury a přehled závazků. Účetní odmítla s tím, že pracovní poměr ukončila týden po vyhlášení úpadku. Správce se obrátil na soud se žádostí o uložení povinnosti součinnosti.
- **Otázka:** Je soud oprávněn bývalé účetní tuto povinnost uložit?

CASE úpadek

- **Případ 7 – Součinnost zaměstnance dlužníka**
- Správce v řízení společnosti **Hotel Praha s.r.o.** vyzval hlavní účetní, aby předala faktury a přehled závazků. Účetní odmítla s tím, že pracovní poměr ukončila týden po vyhlášení úpadku. Správce se obrátil na soud se žádostí o uložení povinnosti součinnosti.
- **Otázka:** Je soud oprávněn bývalé účetní tuto povinnost uložit?
- **Odpověď:** Ano, podle § 210 odst. 3 IZ může insolvenční soud uložit povinnost součinnosti i osobám, které jsou **zaměstnanci dlužníka**, a to v rozsahu, v němž mohly jednat jeho jménem. Pokud účetní zajišťovala vedení účetnictví, soud může uložit povinnost k předání dokumentů a informací; za nesplnění hrozí pořádková pokuta.

CASE úpadek

- **Případ 8 – Dispoziční oprávnění při reorganizaci**
- Dlužník **Omega Industries a.s.** požádal o povolení reorganizace, kterou soud následně schválil. Společnost dále uzavírá nové smlouvy na dodávky materiálu a pokračuje ve výrobě. Jeden z věřitelů podal námitku, že smlouvy jsou neplatné, neboť jediným oprávněným k nakládání s majetkem je správce.
- **Otázka:** Má dlužník v reorganizaci dispoziční oprávnění?

CASE úpadek

- **Případ 8 – Dispoziční oprávnění při reorganizaci**
- Dlužník **Omega Industries a.s.** požádal o povolení reorganizace, kterou soud následně schválil. Společnost dále uzavírá nové smlouvy na dodávky materiálu a pokračuje ve výrobě. Jeden z věřitelů podal námitku, že smlouvy jsou neplatné, neboť jediným oprávněným k nakládání s majetkem je správce.
- **Otázka:** Má dlužník v reorganizaci dispoziční oprávnění?
- **Odpověď:** Ano. Podle § 229 odst. 1 písm. a IZ má v reorganizaci dispoziční oprávnění **dlužník**, nikoli správce, který zde plní spíše dohledovou funkci. Dlužník však musí jednat v souladu se schváleným reorganizačním plánem a pod dohledem věřitelského výboru. Pokud by tyto hranice překročil, mohl by soud reorganizaci zrušit.

CASE úpadek

- **Případ 9 – Porušení povinnosti statutárního orgánu**
- Jednatel společnosti **Nova Print s.r.o.** ignoroval opakované výzvy insolvenčního správce k předání účetních knih. Tvrdil, že dokumenty zůstaly v sídle firmy, kam má přístup pouze nový nájemce. Správce se obrátil na soud a navrhl uložení sankce.
- **Otázka:** Jaké důsledky může mít jednání jednatele?

CASE úpadek

- **Případ 9 – Porušení povinnosti statutárního orgánu**
- Jednatel společnosti **Nova Print s.r.o.** ignoroval opakované výzvy insolvenčního správce k předání účetních knih. Tvrdil, že dokumenty zůstaly v sídle firmy, kam má přístup pouze nový nájemce. Správce se obrátil na soud a navrhl uložení sankce.
- **Otázka:** Jaké důsledky může mít jednání jednatele?
- **Odpověď:** Podle § 36 IZ může být jednatel sankcionován pořádkovou pokutou a může nést i **odpovědnost za škodu**, kterou svým jednáním způsobil majetkové podstatě. Závažné maření činnosti insolvenčního správce může být kvalifikováno jako **trestný čin maření insolvenčního řízení** podle § 226 TZ. Jednatel je tedy povinen plně spolupracovat.

CASE úpadek

- **Případ 10 – Zánik věřitelského výboru**
- V řízení společnosti **Sigma Energy s.r.o.** odstoupili dva členové tříčlenného věřitelského výboru. Insolvenční správce potřebuje schválit prodej části majetku, ale výbor již není usnášeníschopný.
- **Otázka:** Kdo nyní vykonává působnost výboru?

CASE úpadek

- **Případ 10 – Zánik věřitelského výboru**
- V řízení společnosti **Sigma Energy s.r.o.** odstoupili dva členové tříčlenného věřitelského výboru. Insolvenční správce potřebuje schválit prodej části majetku, ale výbor již není usnášeníschopný.
- **Otázka:** Kdo nyní vykonává působnost výboru?
- **Odpověď:** Podle § 46 odst. 3 IZ, není-li ustanoven věřitelský výbor ani zástupce věřitelů, vykonává jejich působnost **schůze věřitelů**. Správce by měl požádat soud o svolání nové schůze, na níž bude zvolen nový výbor nebo zástupce věřitelů. Do té doby správce nemůže činit úkony vyžadující souhlas výboru.

CASE úpadek

- **Případ 11 – Odmítnutí součinnosti společníkem**
- Společnost **RotaSteel s.r.o.** se dostala do úpadku. Insolvenční správce požádal jednoho ze společníků, který zároveň vedl skladovou evidenci, aby vydal podklady o zásobách. Společník tvrdí, že není členem statutárního orgánu, a proto nemá povinnost správci nic poskytovat. Správce podal návrh k soudu na uložení povinnosti součinnosti.
- **Otázka:** Je společník povinen spolupracovat s insolvenčním správcem?
- A) Ne, povinnost součinnosti má pouze statutární orgán, nikoli společník.
B) Ano, pokud je společník oprávněn jednat jménem společnosti, může soud uložit povinnost i jemu (§ 210 odst. 3 IZ).
C) Ne, povinnost se vztahuje jen na zaměstnance dlužníka.

CASE úpadek

- ☐ **B) Ano, pokud je společník oprávněn jednat jménem společnosti, může soud uložit povinnost i jemu (§ 210 odst. 3 IZ).**

CASE úpadek

- **Případ 12 – Schválení reorganizačního plánu**
- Dlužník **TechnoServis a.s.** předložil reorganizační plán, který věřitelský výbor většinově schválil. Jeden z věřitelů namítá, že schůze věřitelů měla rozhodnout sama, nikoli výbor. Tvrdí, že výbor překročil své pravomoci.
- **Otázka:** Kdo schvaluje reorganizační plán?
- A) Pouze insolvenční správce.
B) Schůze věřitelů, nikoli věřitelský výbor (§ 347 IZ). Výbor může jen doporučit schválení.
C) Soud bez účasti věřitelů.

CASE úpadek

- **B) Schůze věřitelů, nikoli věřitelský výbor (§ 347 IZ). Výbor může jen doporučit schválení.**

CASE úpadek

- **Případ 13 – Zpeněžení majetku bez souhlasu výboru**
- Insolvenční správce společnosti **GlassPoint s.r.o.** prodal automobil dlužníka přímým prodejem bez souhlasu věřitelského výboru. Tvrdí, že šlo o naléhavou situaci a že cena odpovídala tržní hodnotě.
- **Otázka:** Postupoval správce správně?
- A) Ano, může zpeněžit jakýkoli majetek bez souhlasu výboru, pokud jde o běžnou správu.
B) Ne, u zpeněžení je zpravidla nutný souhlas věřitelského výboru (§ 289 IZ), ledaže výbor neexistuje a rozhoduje schůze věřitelů.
C) Ano, stačí pouze zveřejnit prodej v insolvenčním rejstříku.

CASE úpadek

- ☐ B) Ne, u zpeněžení je zpravidla nutný souhlas věřitelského výboru (§ 289 IZ), ledaže výbor neexistuje a rozhoduje schůze věřitelů.

CASE úpadek

- **Případ 14 – Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku**
- Dlužník **Moravia Logistics a.s.** navrhl reorganizaci. Na schůzi věřitelů hlasovala většina pro konkurs. Menšina se domáhá, aby soud rozhodl jinak, neboť reorganizace by přinesla větší uspokojení.
- **Otázka:** Musí soud respektovat vůli schůze věřitelů?
- A) Ano, soud je rozhodnutím schůze vždy vázán.
B) Ne, soud sice přihlíží k vůli schůze, ale může rozhodnout jinak, pokud reorganizace slibuje vyšší uspokojení věřitelů (§ 148 IZ).
C) Ano, pokud hlasovala alespoň jedna třetina věřitelů.

CASE úpadek

- B) Ne, soud sice přihlíží k vůli schůze, ale může rozhodnout jinak, pokud reorganizace slibuje vyšší uspokojení věřitelů (§ 148 IZ).

CASE úpadek

- **Případ 15 – Dispoziční oprávnění po schválení oddlužení**
- Fyzická osoba – dlužník **Pavel Z.** uspěl se schválením oddlužení plněním splátkového kalendáře. Následně prodal svůj automobil bez vědomí insolvenčního správce. Správce požaduje, aby výtěžek z prodeje byl vydán do majetkové podstaty.
- **Otázka:** Měl dlužník právo s vozidlem nakládat?
- A) Ano, po schválení oddlužení je plně samostatný.
B) Ne, po schválení oddlužení veškerá práva přechází na soud.
C) Ne, dispoziční oprávnění má po schválení oddlužení stále insolvenční správce (§ 409 IZ). Dlužník smí nakládat s majetkem jen s jeho souhlasem.

CASE úpadek

- C) Ne, dispoziční oprávnění má po schválení oddlužení stále insolvenční správce (§ 409 IZ). Dlužník smí nakládat s majetkem jen s jeho souhlasem.

CASE úpadek

- **Případ 16 – Povinnost informovat správce**
- Dlužník **Omega Print s.r.o.** obdržel po zahájení insolvenčního řízení vratku pojistného z pojišťovny. O tom insolvenčního správce neinformoval. Správce se o platbě dozvěděl až z účetnictví a požaduje její vydání.
- **Otázka:** Jak měl dlužník správně postupovat?
- A) Měl neprodleně informovat insolvenčního správce a částku vydat do majetkové podstaty (§ 111 odst. 2 IZ).
- B) Mohl si vratku ponechat, protože vznikla po zahájení řízení.
- C) Nemusel správce informovat, protože šlo o běžnou platbu.
-

CASE úpadek

- **A) Měl neprodleně informovat insolvenčního správce a částku vydat do majetkové podstaty (§ 111 odst. 2 IZ).**

CASE úpadek

- **Případ 17 – Odpovědnost insolvenčního správce**
- Insolvenční správce dlužníka **AutoParts s.r.o.** omylem prodal majetek, který do majetkové podstaty nepatřil. Majitel se domáhá náhrady škody.
- **Otázka:** Jaká je odpovědnost insolvenčního správce?
- A) Žádná, jedná se o chybu soudu.
- B) Insolvenční správce odpovídá za škodu způsobenou porušením svých povinností (§ 37 IZ).
- C) Odpovědnost přechází na věřitelský výbor, který měl prodej schválit.

CASE úpadek

- **B) Insolvenční správce odpovídá za škodu způsobenou porušením svých povinností (§ 37 IZ).**

CASE úpadek

- **Případ 18 – Neplatnost hlasování schůze věřitelů**
- Schůze věřitelů dlužníka **Konstrukta s.r.o.** byla svolána oznámením na úřední desce, avšak bez zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Na schůzi se hlasovalo o odvolání správce. Menšina namítá neplatnost schůze.
- **Otázka:** Je schůze věřitelů řádně svolaná?
- A) Ano, zveřejnění na úřední desce stačí.
B) Ne, oznámení o svolání musí být zveřejněno v insolvenčním rejstříku (§ 71 IZ).
C) Ano, pokud všichni věřitelé byli pozváni individuálně.

CASE úpadek

- B) Ne, oznámení o svolání musí být zveřejněno v insolvenčním rejstříku (§ 71 IZ).

CASE úpadek

- **Případ 19 – Konflikt mezi věřitelským výborem a schůzí věřitelů**
- Věřitelský výbor dlužníka **Delta Holding s.r.o.** rozhodl o prodeji výrobního závodu. Schůze věřitelů však přijala usnesení, jímž si tuto působnost vyhradila a prodej zakázala.
- **Otázka:** Které rozhodnutí má přednost?
- A) Usnesení schůze věřitelů, která může rozhodnout o vyhrazení působnosti jiných věřitelských orgánů (§ 46 odst. 2 IZ).
- B) Rozhodnutí věřitelského výboru, protože má běžně operativní pravomoci.
- C) Obojí, rozhoduje insolvenční soud podle uvážení.

CASE úpadek

- **A) Usnesení schůze věřitelů, která může rozhodnout o vyhrazení působnosti jiných věřitelských orgánů (§ 46 odst. 2 IZ).**

CASE úpadek

- **Případ 20 – Povinnost vydání účetnictví**
- Správce vyzval bývalého likvidátora společnosti **NeoPlast s.r.o.**, aby vydal účetnictví. Likvidátor argumentuje, že po svém odvolání již nemá k dokumentům přístup a není povinen nic předávat.
- **Otázka:** Je bývalý likvidátor povinen poskytnout součinnost?
- A) Ne, jeho funkce skončila, takže není povinnou osobou.
B) Ano, podle § 210 odst. 2 IZ mají povinnost součinnosti i osoby, jejichž funkce zanikla do 3 měsíců před zahájením insolvenčního řízení.
C) Ne, povinnost má pouze aktuální statutární orgán.

CASE úpadek

- ☐ **B) Ano, podle § 210 odst. 2 IZ mají povinnost součinnosti i osoby, jejichž funkce zanikla do 3 měsíců před zahájením insolvenčního řízení.**

CASE úpadek

- **Případ 21 – Insolvency na Marsu**
- Společnost **SpaceKebab s.r.o.** vyrábí kebaby pro vesmírné turisty. Po neúspěšném letu s Elonem M. zkrachovala. Jednatel poslal insolvenčnímu správci e-mail, že majetek předá „hned, jak se vrátí z Marsu“. Správce se obává, že se nedočká.
- **Otázka:** Co může správce udělat, když jednatel ignoruje povinnost součinnosti?
- A) Požádat NASA o mezinárodní právní pomoc.
B) Poslat výzvu prostřednictvím Messengeru, aby bylo doručeno elektronicky.
C) Navrhnout insolvenčnímu soudu, aby uložil pořádkovou pokutu (§ 210 odst. 2 a § 53 IZ).
D) Počkat do příštího letu Falconu 12, protože vesmírná doručení se nepočítají.

CASE úpadek

- C) Navrhnout insolvenčnímu soudu, aby uložil pořádkovou pokutu (§ 210 odst. 2 a § 53 IZ).

CASE úpadek

- **Případ 22 – Ztracený účetní program**
- Insolvenční správce společnosti **IT Chaos a.s.** zjistil, že účetní systém běží na počítači, který účetní omylem prodala na bazaru. Kupující tvrdí, že počítač již „resetoval“ a hesla změnil.
- **Otázka:** Jaká povinnost dopadá na bývalou účetní?
- A) Žádná, nový vlastník počítače má plná práva.
- B) Musí koupit nový počítač a nainstalovat účetní program znovu.
- C) Má povinnost poskytnout správci součinnost a vydat data, pokud k nim má přístup (§ 210 IZ).
- D) Může se hájit tím, že „už to stejně zálohoval cloud“.

CASE úpadek

- **C) Má povinnost poskytnout správci součinnost a vydat data, pokud k nim má přístup (§ 210 IZ).**

CASE úpadek

- **Případ 23 – Věřitelé v hospodě**
- Po skončení schůze věřitelů dlužníka **Pivní sen s.r.o.** se věřitelé přesunuli do hospody, kde se při třetím pivu rozhodli „neformálně“ odvolat insolvenčního správce. Jeden z nich to druhý den zapsal do protokolu jako oficiální usnesení.
- **Otázka:** Je usnesení platné?
- A) Ano, pokud byla přítomna většina věřitelů a všichni si přitukli.
- B) Ne, rozhodnutí musí být přijato na řádně svolané schůzi věřitelů podle § 46 IZ.
- C) Ano, pokud bylo potvrzeno razítkem z účtenky hospody.
- D) Ano, pokud insolvenční soud souhlasí s pivní formou komunikace.

CASE úpadek

- ☐ B) Ne, rozhodnutí musí být přijato na řádně svolané schůzi věřitelů podle § 46 IZ.

CASE úpadek

- **Případ 24 – Ztracený věřitelský výbor**
- Věřitelský výbor dlužníka **Mystic Finance s.r.o.** měl tři členy. Dva odcestovali na spirituální pobyt v Tibetu a třetí se stal mnichem. Insolvenční správce potřebuje jejich souhlas k prodeji nemovitosti.
- **Otázka:** Kdo nyní vykonává působnost věřitelského výboru?
- A) Tibetský lama jako duchovní zástupce věřitelů.
B) Insolvenční správce sám.
C) Schůze věřitelů podle § 46 odst. 2 IZ, dokud nebude zvolen nový výbor.
D) Ministerstvo vnitra, protože jde o mezinárodní případ.

CASE úpadek

- C) Schůze věřitelů podle § 46 odst. 2 IZ, dokud nebude zvolen nový výbor.

CASE úpadek

- **Případ 25 – Insolvenční jednatel na TikToku**
- Jednatel dlužníka **InfluBank s.r.o.** místo spolupráce se správcem natáčí videa na TikTok, kde tvrdí, že „insolvence je jen vibe“ a že žádné papíry nebude podepisovat. Insolvenční správce sleduje jeho livestream a rozhoduje se, jak reagovat.
- **Otázka:** Jak může správce efektivně zajistit součinnost?
- A) Založit si profil a komentovat: „#povinnossoučinnosti“.
- B) Požádat soud, aby jednatele vyzval ke splnění povinnosti pod hrozbou sankce (§ 210 IZ).
- C) Odpovědět duetem, že přebírá správu nad účtem.
- D) Předat věc Ministerstvu kultury, protože jde o veřejné vystoupení.

CASE úpadek

- ☐ B) Požádat soud, aby jednatele vyzval ke splnění povinnosti pod hrozbou sankce (§ 210 IZ).

CASE úpadek

- **CASE STUDY 1: Nesplnění součinnosti při zjišťování majetkové podstaty**
- Společnost **ALFA s.r.o.** je v úpadku a probíhá vůči ní insolvenční řízení s povoleným **oddlužením** formou splátkového kalendáře. Insolvenční správce vyzval jednatele společnosti k předložení aktuálního **seznamu majetku**, který byl povinen předložit již při podání návrhu. Jednatel však tvrdí, že veškeré podklady byly již odevzdány a odmítá správci umožnit přístup do skladovacích prostor, kde se nachází majetek společnosti. Správce proto požádal soud o povolení **prohlídky prostor** podle § 212 IZ. Jednatel se proti rozhodnutí brání tvrzením, že jde o zásah do jeho vlastnického práva a že insolvenční správce překračuje své pravomoci.
→ Posud' oprávnění správce a povinnost součinnosti statutárního orgánu.

CASE úpadek

- **CASE STUDY 2: Součinnost bývalých členů statutárního orgánu**
- V řízení o **reorganizaci společnosti DELTA, a.s.** insolvenční správce zjistil, že účetnictví společnosti není kompletní. Společnost prošla před třemi měsíci **změnou představenstva**, přičemž bývalí členové odmítají předat elektronické účetní záznamy s tím, že již nemají žádné povinnosti vůči společnosti. Správce se obrací na soud s návrhem, aby soud uložil bývalým členům představenstva povinnost spolupracovat.
→ Posuď právní rámec povinností bývalých členů orgánů podle § 210 odst. 2 IZ a možnost soudního zásahu.

CASE úpadek

- **CASE STUDY 3: Odmítnutí součinnosti zaměstnancem dlužníka**
- V rámci **reorganizace** společnosti **TECHBUILD s.r.o.** požádal insolvenční správce hlavního účetního o přístup do mzdové databáze. Účetní odmítl s tvrzením, že jde o osobní údaje zaměstnanců a nemá pověření k jejich zpřístupnění. Správce tvrdí, že údaje jsou nezbytné pro zjištění majetkové podstaty a vyčíslení pohledávek.
→ Posuď hranice povinnosti součinnosti zaměstnanců právnické osoby vůči insolvenčnímu správci a vztah k ochraně osobních údajů.

CASE úpadek

- **CASE STUDY 4: Oprávnění statutárního orgánu po schválení reorganizačního plánu**
- Společnost **MECATRONIC a.s.** má schválený **reorganizační plán**, podle kterého dochází k částečné výměně členů představenstva. Stávající členové představenstva tvrdí, že po schválení reorganizačního plánu jejich oprávnění zanikla, zatímco insolvenční správce je stále považuje za povinné poskytovat součinnost.
→ Posud', v jakém okamžiku přechází oprávnění k řízení dlužníka při reorganizaci a jaké má důsledky odmítnutí součinnosti „odstupujícího“ orgánu.

CASE úpadek

- **CASE STUDY 5: Nedodržení pokynů insolvenčního správce při oddlužení**
- Fyzická osoba **Lucie K.** je v řízení o **oddlužení plněním splátkového kalendáře**. Insolvenční správce jí uložil, aby se zdržela převodu svého automobilu, který má být zpeněžen. Lucie K. vozidlo prodala své sestře. Správce upozornil soud na porušení povinností dlužnice a navrhl zrušení schváleného oddlužení. Dlužnice tvrdí, že automobil nebyl zahrnut do majetkové podstaty, neboť šlo o věc nezbytnou pro výkon povolání.
→ Posuď, zda správce jednal v mezích své pravomoci a jaké důsledky má porušení pokynů insolvenčního správce.

CASE úpadek

- **CASE STUDY 6: Rozsah součinnosti při zpeněžování majetku v oddlužení**
- V průběhu oddlužení fyzické osoby **Tomáše R.** insolvenční správce zjistil, že dlužník vlastní rekreační chatu, kterou neuvedl v seznamu majetku. Dlužník tvrdí, že nemá klíče a že objekt patří jeho bývalé partnerce. Správce navrhl soudu prohlídku nemovitosti, aby mohl ověřit vlastnictví a ocenit majetek. Dlužník se odmítá prohlídky účastnit.
→ Posud', zda je postup správce oprávněný a jaký je rozsah povinnosti dlužníka poskytovat součinnost při zpeněžování majetku.

CASE úpadek

- **CASE STUDY 7: Konflikt mezi insolvenčním správcem a věřitelským výborem**
- Při **reorganizaci** společnosti **CONSTRUPLAN s.r.o.** se věřitelský výbor dostal do sporu s insolvenčním správcem ohledně způsobu správy majetku a uzavírání smluv o dodávkách. Správce tvrdí, že věřitelský výbor překračuje své kompetence a zasahuje do jeho oprávnění, zatímco výbor argumentuje, že správce jedná v rozporu se zájmy věřitelů.
→ Posud' rozdělení oprávnění a povinností správce a věřitelského orgánu a možnosti řešení sporu podle insolvenčního zákona.

CASE úpadek

- **CASE STUDY 8: Součinnost při vypracování reorganizačního plánu**
- Společnost **BIOENERGIA s.r.o.** požádala o povolení reorganizace. Insolvenční správce vyzval statutární orgán, aby mu poskytl aktuální podnikatelský plán a údaje o budoucích kontraktech. Jednatelé odmítli s odůvodněním, že tyto informace jsou obchodním tajemstvím a že správce není oprávněn je požadovat před schválením reorganizačního plánu.
→ Posud' oprávnění insolvenčního správce k požadování podkladů a povinnost součinnosti dlužníka při přípravě reorganizačního plánu.

CASE úpadek

- **CASE STUDY 9: Odpovědnost za nepravdivé informace**
- V řízení o **reorganizaci společnosti TRANSPORTLOG s.r.o.** statutární orgány poskytly insolvenčnímu správci neúplné údaje o leasingových závazcích. Na základě těchto údajů byl schválen reorganizační plán, který se následně ukázal jako neproveditelný. Správce tvrdí, že členové statutárního orgánu porušili svou povinnost součinnosti a způsobili škodu věřitelům.
→ Posud' právní důsledky uvedení nepravdivých informací a rozsah odpovědnosti statutárního orgánu.

CASE úpadek

- **CASE STUDY 10: Zánik povinnosti součinnosti po skončení řízení**
- Po úspěšném **splnění oddlužení** a vydání rozhodnutí o osvobození od placení zbytku dluhů vyzval insolvenční správce bývalého dlužníka **Josefa P.**, aby mu poskytl součinnost při doplnění účetních dokladů pro konečnou zprávu. Dlužník odmítl s tím, že insolvenční řízení již skončilo a povinnost součinnosti zanikla.
→ Posuď, zda má dlužník povinnost součinnosti i po skončení řízení a jaký je právní význam lhůty k podání konečné zprávy.

CASE úpadek

- **1. Případ: „Káva, koláček a kopírka v úpadku“**
- Společnost **Bohužel s.r.o.** provozovala kavárenský řetězec, který se dostal do platební neschopnosti. Po zahájení insolvenčního řízení odmítl jednatel zpřístupnit insolvenčnímu správci firemní účetnictví, neboť „kopírka nefunguje a sekretářka je na dovolené“. Správce proto požádal soud o nařízení prohlídky kanceláří.
Když správce s usnesením přišel, jednatel jej přivítal kávou, ale odmítl otevřít trezor s účetními doklady. Tvrdil, že „v trezoru je cukr, a to spadá do obchodního tajemství“.
- **Otázka:** Kde končí povinnost součinnosti orgánů dlužníka a začíná jejich právo na ochranu obchodního tajemství?

CASE úpadek

- **2. Příklad: „Reorganizace po italsku“**
- Společnost **Pasta Moderna a.s.** podala návrh na povolení reorganizace. Představenstvo předložilo reorganizační plán, který spočíval v tom, že „všichni zaměstnanci budou rok pracovat zdarma, ale s nadějí na zisk po roce 2030“.
Insolvenční správce plán odmítl jako zjevně nereálný, zatímco předseda představenstva jej hájil slovy: „My Italové jsme optimisté!“
- **Otázka:** Jak daleko sahá oprávnění insolvenčního správce odmítnout plán dlužníka a kdy už překračuje rámec své dozorové role?

CASE úpadek

- **3. Případ: „Likvidátor v utajení“**
- Po zahájení insolvenčního řízení proti **Likvida Invest s.r.o.** vyšlo najevo, že likvidátor společnosti se odstěhoval do Thajska a odmítá komunikovat s insolvenčním správcem, neboť „tamní internet je drahý“. Správce požádal soud o uložení pořádkové pokuty, ale soud zvažuje, zda ji lze uložit osobě, která už de facto funkci nevykonává.
- **Otázka:** Má likvidátor, který „zmizel z povrchu zemského“, stále povinnost součinnosti dle § 210 IZ?

CASE úpadek

- **4. Příklad: „Korporátní detox“**
- Společnost **Green Future s.r.o.** byla v reorganizaci, ale jednatel odmítl spolupracovat s insolvenčním správcem s odůvodněním, že „toxická energie úpadku“ brání růstu firmy. Správce proto převzal část rozhodovací agendy a zakázal manažerovi přístup do účetního systému. Ten se bránil s tím, že „správce nemá právo mu čistit čakry ani majetkovou podstatu“.
- **Otázka:** Kdy může insolvenční správce fakticky převzít řízení korporace a kdy tím překračuje rámec součinnosti?

CASE úpadek

- **5. Příklad: „Oddlužení po rodinnu“**
- Fyzická osoba podnikatel **Pan Novák** předložil seznam majetku, ale zapomněl uvést luxusní veterána „pro rekreační účely rodiny“. Když jej správce vyzval k doplnění, Novák reagoval: „Auto patří manželce, jenom ho mám napsané na sebe.“
Správce pochybuje o jeho pravdomluvnosti, manželka se cítí dotčena a soud hrozí pořádkovou pokutou.
- **Otázka:** Jak má správce postupovat, když se osobní a majetkové sféry dlužníka překrývají a rodina brání poskytnutí součinnosti?

CASE úpadek

- **6. Příklad: „Restart po restartu“**
- Společnost **Start Again a.s.** prošla úspěšnou reorganizací, ale členové představenstva bez vědomí insolvenčního správce převedli klíčová aktiva na nově založenou firmu „Restart Again s.r.o.“. Tvrdí, že šlo o „strategické vyvedení majetku do čistého prostředí“.
Správce požaduje zneplatnění úkonu a hrozí podáním trestního oznámení.
- **Otázka:** Jaký je rozsah oprávnění správce zasahovat do obchodních rozhodnutí statutárního orgánu v průběhu reorganizace?

CASE úpadek

- **7. Případ: „Insolvenční romantika“**
- Správce **JUDr. Srdíčko** se zamiloval do jednatelky dlužnické společnosti **Láska Group s.r.o.**. Veškeré pokyny začal podepisovat s dodatkem „S úctou a city“. Věřitelský výbor má pocit, že správce upřednostňuje osobní vztah před objektivním výkonem funkce.
- **Otázka:** Kdy už ztrácí insolvenční správce nezávislost, a co s tím může soud nebo věřitelský výbor udělat?

CASE úpadek

- **8. Příklad: „Prohlídka se psem“**
- Insolvenční soud nařídil prohlídku sídla dlužníka **DogFood s.r.o.**. Správce dorazil s exekutorem, ale uvnitř sídlilo deset rozzlobených německých ovčáků. Jednatel prohlásil, že psi jsou součástí zajištění majetkové podstaty.
Správce váhá, zda použít klíče, nebo klobásu.
- **Otázka:** Do jaké míry je správce oprávněn použít donucovací prostředky k provedení prohlídky majetku, když mu dlužník fakticky brání výkonu práva?

CASE úpadek

- **9. Případ: „Virtuální majetková podstata“**
- Startup **CryptoVision s.r.o.** v úpadku tvrdí, že majetková podstata je „uložena v cloudu“. Insolvenční správce zjistil, že společnost vlastní pouze USB klíčenku s nápisem „Do not touch“. Když ji zapojil, zjistil, že obsahuje digitální peněženku s neznámým heslem. Jednatel tvrdí, že „heslo si pamatuje jen blockchain“.
- **Otázka:** Jak zajistit součinnost v případě digitálního majetku, který je fakticky nedostupný a dlužník odmítá spolupracovat?

CASE úpadek

- **10. Případ: „Oddlužení po smrti“**
- Dlužník – společnost **Eternal Life s.r.o.** – byla v oddlužení, když její jediný jednatel zemřel. Dědicové tvrdí, že nemají klíče od sídla ani přístup k dokumentům. Správce potřebuje účetnictví k sestavení zprávy o činnosti, soud hrozí zastavením řízení.
- **Otázka:** Kdo a v jakém rozsahu přebírá povinnost součinnosti, když statutární orgán právnické osoby zanikne bez právního nástupce?

CASE úpadek

- **1. Kdo má podle § 210 odst. 2 insolvenčního zákona povinnost poskytnout součinnost insolvenčnímu správci, je-li dlužníkem právnická osoba?**
- A) Pouze předseda představenstva, a to i po zániku funkce.
- B) Všichni členové statutárního orgánu, i ti, jejichž funkce zanikla do 3 měsíců před zahájením řízení.
- C) Pouze účetní společnosti, pokud vede podvojný účetnictví.
- D) Věřitelský výbor, pokud se konal alespoň jednou.

CASE úpadek

- **2. Kdy může insolvenční soud nařídít prohlídku bytu, sídla nebo jiných místností dlužníka podle § 212 IZ?**
- A) Kdykoli, pokud má správce klíče.
- B) Pouze tehdy, neposkytuje-li dlužník správci součinnost potřebnou ke zjištění majetkové podstaty.
- C) Pokud o to požádá alespoň tři věřitelé.
- D) Až po skončení přezkumného jednání.

CASE úpadek

- **3. Jaký je hlavní rozdíl mezi součinností dlužníka v oddlužení a v reorganizaci?**
- A) V oddlužení dlužník spolupracuje z donucení, v reorganizaci z nadšení.
B) V oddlužení dlužník poskytuje správci informace, v reorganizaci aktivně naplňuje schválený plán.
C) V oddlužení se součinnost týká věřitelského výboru, v reorganizaci jen insolvenčního soudu.
D) Žádný — zákon stanoví totožný režim v obou způsobech řešení úpadku.

CASE úpadek

- **4. Jaké oprávnění má insolvenční správce, pokud dlužník odmítne předat seznam majetku a klíče od sídla?**
- A) Může požádat soud o pořádkovou pokutu a nařídit prohlídku prostor.
- B) Může dlužníka okamžitě zprostit funkce jednatele.
- C) Musí vyčkat na souhlas věřitelského výboru.
- D) Nemá žádné oprávnění — odpovědnost nese soud.

CASE úpadek

- **5. Kdy může insolvenční správce ztratit nezávislost při výkonu své funkce?**
- A) Pokud je zároveň členem statutárního orgánu dlužníka.
- B) Pokud naváže osobní nebo obchodní vztah s osobou jednající za dlužníka.
- C) Pokud nedodá zprávu o činnosti včas.
- D) Pokud má na stole víc než tři insolvenční případy najednou.