

Závěrečné příklady k právu proti nekalé soutěži

Příklad 1

Společnost RedSoft, s. r. o., má podle smluv s německým partnerem oprávnění pořádat na území ČR odborný veletrh podle konkrétního chráněného konceptu. Po necelých třech letech německý partner závazky z uvedených smluv pro jejich nedodržování uvedenou společností vypověděl a obdobné smlouvy uzavřel se společností BlueSoft, s. r. o. RedSoft, s. r. o., se samotné vypovědi nijak nebránila; také proto, že si byla vědoma pochybení svého jednatele při plnění smluv. Následně ale pojala podezření, že o pořadatelsství veletrhu byla připravena pletichami (zejména proto, že BlueSoft, s. r. o., zjevně využívá stejnou databázi pravidelných návštěvníků veletrhu) a rozhodla se společnost BlueSoft, s. r. o., žalovat na zdržení se pořádání veletrhu.

Úkol: Odhadněte šanci takové žaloby na úspěch.

Příklad 2

Ve městě byl otevřen nový supermarket, který v krátké době získal značnou přízeň zákazníků, a vyvolal tak nemalé obavy u zavedené konkurence. Jeden z konkurentů se proto rozhodl odlákat nové prodejny část zákazníků reklamní kampaní pořádanou přímo na přilehlém parkovišti. Provozovatel nové prodejny žádá o radu,

- zda může takovou reklamní kampaň konkurentovi zakázat;
- zda lze jednání konkurenta posoudit jako nekalou soutěž (pro případ neurovnání sporu s úspěchem žalovatelnou).

Úkol: Uvažte, které okolnosti je třeba k posouzení případu zejména zjistit.

Příklad 3

V Berouně působí dva podnikatelé zabývající se výcvikem psů, pan Vocásek a pan Tlapka. Pan Vocásek při rozhovoru se zájemci o jeho služby dává k dobru, jak pan Tlapka cvičí cizí psy, zatímco vlastní pes mu již několikrát utekl a způsobil drobnější škody na cizím majetku (zničené záhony atd.); již ale nezmiňuje, že tyto poznatky získává z obtížně ověřitelných místních drbů. Pan Tlapka zájemcům zase rád říká, že užívá asi trochu jiné metody než kolega, neboť na rozdíl od něho nikdy nečelil obvinění z trestného činu týrání zvířat; k této informaci, která je pravdivá, ale dodává, že obvinění se nakonec nepodařilo prokázat.

Úkol: Posuďte jednání každého cvičitele z hlediska práva proti nekalé soutěži.

Řešení příkladu 1

Odpověď: Taková žaloba nemá šanci uspět.

Odůvodnění: Podle § 2989 odst. 1 lze zdržovací nárok uplatnit jen proti nekalosoutěžnímu, tzn. závadnému jednání. To však nespočívá v samotném konání veletrhu; mohlo spočívat v získání zakázky na pořádání veletrhu, i to však bude sporné a zejména obtížně prokazatelné (využívání podobných kontaktů není příliš spolehlivým důkazem, účastníci veletrhu jsou dohledatelní i jinak). Žaloba proto nemůže uspět.

Judikatura: NS 23 Cdo 4995/2014: „předpokladem pro uložení povinnosti zdržet se určitého jednání, je prokázání závadnosti takového jednání. Pokud tedy má být žalované uložena povinnost zdržet se pořádání předmětného veletrhu, je třeba prokázat, že závadným, resp. nekalosoutěžním, je samotné pořádání veletrhu žalovanou. V řízení před soudem prvního stupně ani před odvolacím soudem toto prokázáno nebylo. Pořádání veletrhu AQUA-THERM žalovanou není závadným stavem ve smyslu § 53 obchodního zákoníku, nýbrž nezávadným důsledkem případného (bylo-li by prokázáno) nekalosoutěžního jednání. I kdyby tedy žalobkyně prokázala, že jí tvrzené jednání žalované je nekalosoutěžním jednáním, nemohl by soud vyhovět jí uplatňovanému nároku na zdržení se pořádání předmětného veletrhu ze strany žalované.“

Řešení příkladu 2

- zda může takovou reklamní kampaň konkurentovi zakázat;

Odpověď: Podle toho, jaké právo má provozovatel k tomuto pozemku.

Odůvodnění: Provozovatel nového supermarketu je oprávněn zakázat reklamu konkurenta na parkovišti u své prodejny podle toho, zda má k pozemku tomu odpovídající oprávnění. Právo reklamu zakázat bude mít zejména jako vlastník pozemku nebo jeho nájemce.

- zda lze jednání konkurenta posoudit jako nekalou soutěž (pro případ neurovnání sporu s úspěchem žalovatelnou).

Odpověď: I když provozovatel nového supermarketu nebude mít k pozemku oprávnění umožňující zakázat zde reklamu konkurence, přesto taková reklama může naplnit znaky nekalé soutěže podle § 2976 odst. 1 OZ. To je třeba posoudit podle její obvyklosti s ohledem na místní podmínky (podobu, trvání, intenzitu atd.), např. kde všude konkurent reklamu provádí.

Odůvodnění: Viz odpověď.

Judikatura: NS 23 Cdo 1909/2011.

Řešení příkladu 3

Odpověď: Jednání obou cvičitelů je nekalou soutěží; konkrétně jde o zlehčování.

Odůvodnění: Jednání obou cvičitelů vyhovuje znakům generální klauzule nekalé soutěže v § 2976 odst. 1 OZ; zároveň naplňuje zvláštní skutkovou podstatu zlehčování podle § 2984 OZ. Zlehčování spočívá v „jednání, jímž soutěžitel uvede nebo rozšiřuje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele nepravdivý údaj způsobilý tomuto soutěžiteli přivodit újmu“ (odst. 1); spočívat může i v „uvedení a rozšiřování pravdivého údaje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele, pokud jsou způsobilé tomuto soutěžiteli přivodit újmu“ (odst. 2). Záměrem obou cvičitelů bylo znevážit schopnosti svého konkurenta. Pan Ocések k tomu použil informací, které pocházejí z pochybných zdrojů. Pan Tlapka využívá sice pravdivou informaci, ale způsobem, který má konkurentovi uškodit.