



KURZ VT A OHS EU

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ

vaclav.smejkal@cevro.cz

Jaro 2026

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ – PŘÍKLAD 1

- Německá svépomocná organizace, jejímž účelem je pomoc osobám trpícím Parkinsonovou nemocí, se dohodla s nizozemskou zásilkovou lékárnou na bonusovém systému, který mohou její členové využívat, pokud nakupují u této lékárny léčiva na léčbu Parkinsonovy nemoci, které jsou vydávány na předpis a jsou dostupné jen v lékárnách.
- Zásilkový prodej léčiv na předpis není v Německu zakázán, nicméně stále platí zákonná úprava jednotných cen pro vydávání léčivých přípravků na předpis v lékárnách. Bonusový systém se s ní ukázal neslučitelný a tudíž nezákonný.
- ***Najdete překážku VP uvnitř EU?***

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ – PŘÍKLAD 2

- V Polsku a v Litvě, členských státech s pravostranným provozem, musí být systém řízení u automobilů umístěn na levé straně vozidla, anebo pokud se původně nacházel vpravo, musí být přemístěn doleva. Vůz s pravostranným řízením nemůže být v těchto zemích registrován, což obě země odůvodňují požadavky bezpečnosti silničního provozu. Pouze občané s trvalým bydlištěm v jiném členském státě, pobývající dočasně ve jmenovaných zemích, jakož i turisté přijíždějící do nich vlastními vozy, tam mají z hlediska provozu na pozemních komunikacích výjimku.
- ***Najdete překážku pro VP uvnitř EU?***

VP ZBOŽÍ – PŘÍKLAD 3

- Francie prosazuje národní požadavky na značení odpadů, vč. instrukcí ohledně k jejich třídění. Produkty pro domácnost proto musejí být ve Francii opatřeny jak specifickým „Triman“ logem ukazujícím na třídění a recyklaci, tak i informací „Infotri“ ohledně metody třídění.
- *Najdete překážku pro VP uvnitř EU?*

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ

- Klíčová ustanovení SFEU (struktura právní úpravy):
- Čl. 28 C.U. a zákaz tarifních překážek VP zboží
- Čl. 30 zákaz cel a PRUC
- Čl. 34-35 zákaz KO a ORUKO na straně dovozu (34) i vývozu (35)
- Čl. 36 výjimky ze zákazu KO a ORUKO
- Čl. 110 zákaz diskriminačního vnitřního zdanění výrobků podobných a výrobků vzájemně si konkurujících
- *Přímo účinné (tj. jednotlivec se jich může přímo dovolat) jsou právě tyto články 28, 30, 34, 35, 110 SFEU*

KOMU JSOU TYTO ZÁKAZY ADRESOVÁNY?

- **Členským státům!**

- Klasické nástroje **státní regulace** dovozu a vývozu jako cla, celní přírážky, kvóty a zákazy dovozu ... „**jsou mezi členskými státy zakázány**“.
- Široká definice = každý subjekt s vrchnostenskou agendou!

- **Soukromým osobám?**

- NE, jednotlivec si může vybírat (*preferovat francouzskou módu, německá auta, řecké olivy, italské víno, české pivo....* je jednotlivcům dovoleno 😊)
- OVŠEM, jde-li o **systematické a plošné** bránění přístupu zboží na národní trh (blokády hranic, výzvy k bojkotu), **členský stát může odpovídat za to, že je neřeší – nezakazuje.**

VP ZBOŽÍ A OPATŘENÍ EU

- **SDEU připustil aplikaci čl. 34 SFEU i na EU!**
 - Viz např. spojené věci C-154/04 a C-155/04, *Alliance for Natural Health*, ECLI:EU:C:2004:848, body 47 a 52.
 - „Je třeba poznamenat, že podle ustálené judikatury platí zákaz množstevních omezení, jakož i opatření s rovnocenným účinkem stanovený v článku 28 ES nejen pro vnitrostátní opatření, ale rovněž pro opatření vydaná orgány Společenství.“
- **Zákonnost opatření přijatého orgánem EU však může být zpochybněna jen v případě, že je dané opatření zjevně nepřiměřené s ohledem na cíl, jehož chce příslušný orgán dosáhnout. K čemuž dochází spíše výjimečně.**

KONOPÍ Z ČR NA FRANCOUZSKÉM TRHU

SD C-663/18 *BS A CA* (2020)

- Dva francouzští občané byli trestně stíháni ve Francii za dovoz z ČR tzv. CBD extrahovaného z celé rostliny *cannabis sativa* (konopí), nikoli jen z jejích vláken a semen, jak dovolují fr. předpisy.
- Francouzský soud se obrátil na SD s předběžnou otázkou, zda fr. předpisy, zakazující pod trestní sankcí dovoz produktu legálně uvedeného na trh v jiném členském státě, nejsou v rozporu s právem EU.
- CBD není THC a nemá dle nynějších poznatků psychotropní ani škodlivé účinky na zdraví a je legálně využíváno pro terapeutické účely, i jako náplň do e-cigaret. Není ale, na rozdíl od surového konopí, považováno za *zemědělský produkt* ve smyslu přílohy k nařízením EU upravujícím společnou zemědělskou politiku.

KONOPÍ Z ČR NA FRANCOUZSKÉM TRHU

SD C-663/18 BS A CA (2020)

- SD vyloučil působnost nařízení o SZP, nikoli však čl. 34 a 36 SFEU o VP zboží a výjimkách z něj.
- Na omamné látky se tato svoboda VP nevztahuje, to však není případ „neškodného“ CBD. Zákaz uvádění CBD na trh čl. státu je tedy tzv. ORUKO zakázaným čl. 34 SFEU.
- Čl. 36 SFEU však ospravedlňuje ORUKO nutná a přiměřená ochraně veřejného zdraví. Zda toto plní fr. zákaz musí věcně posoudit fr. soud.
- SD však vidí paralelu mezi CBD z konopí a syntetickým CBD, který není ve Francii zakázáno, plus zdůrazňuje, že případné zdravotní riziko CBD z celého konopí nesmí být hypotetické, ale „dostatečně prokázané“.

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ – DEFINICE ZBOŽÍ

- **Definice zboží** (ESD 7/68 Commission v. Italy „Objets d’art“): fyzické movité produkty které mohou být oceněny v penězích a stát se předmětem obchodní transakce, alternativně: vyrobené hmotné objekty (též ESD 60 a 61/84 Cinéthèque).
 - **Je** zbožím: zemědělské produkty, elektřina, plyn, voda (dodávané spolu se službou), nosiče záznamu (CD, DVD...) včetně na nich obsaženého software, odpad, umělecká díla, sběratelské mince, krev, plazma, rovněž individuální dovozy pro „osobní potřebu“ – spotřební zboží, léky, potraviny atd. ..
 - **Není** zbožím: zbraně, drogy, lidské tělo a jeho součásti, práva duševního vlastnictví, zboží určené k příjmu služby jako hlavnímu plnění, TV vysílání, reklamní letáky, platná měna...

Když se obchoduje nejen se zbožím...

- V některých případech **není snadné odlišit zboží a služby**:
 - ulovené ryby = zboží
 - rybářská povolení / rybolovná práva = regulace služby
- SDEU začal posuzovat případy **ve vztahu ke všem svobodám, jichž se dotýkají** (tj. není-li jasně převažující aspekt, lze provést paralelní analýzu dle více svobod).
 - Např. C-591/17, *Rakousko v. Německo*, věc poplatku za užívání infrastruktury a slevy na dani z provozu motorových vozidel – posouzeno dle čl. 34 a 56 SFEU, jako i anti-diskriminačních ustanovení SFEU.

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ – NUTNOST „POHYBU“ PŘES HRANICE

- **„EU prvek“** – svoboda se aplikuje jen na zboží, které vykonalo „pohyb“ přes vnitřní hranice EU.
 - Může vzniknout „obrácená diskriminace“ domácího, doma prodávaného zboží.
 - Dopadá i na zboží původem mimo „vnitřního trh EU“ a na tento trh legálně importované ze třetích zemí.



JE VOLNÝM POHYBEM ZBOŽÍ I JEHO ZPĚTNÝ DOVOZ?

- *Lze vytvořit „evropský prvek“ tím, že prodám zboží své dceřiné firmě na Slovensku a pak si ho dovezu zpět do ČR... a tím se vyhnu čistě vnitrostátním opatřením, která považuji za obtěžující?*
- **ANO** - věc C-78/70, *Deutsche Grammophon v. Metro*
 - Re-export vyvezených nahrávek spekulantem s cílem vydělat na rozdílu cen mezi trhy Fr. a Něm = podnikatelsky standardní využití výhod VT EU.
- **NE**, pokud je jediným důvodem obejití domácích pravidel - věc C-229/83, *Leclerc v. Au Ble Vert*.
 - Obcházení národních pravidel pro ceny knih jejich „umělým“ exportem a re-exportem přes vnitřní hranice EU.
- **„EU prvek“ zajišťuje zboží i jeho tranzit – vůči zemi tranzitu!**

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ – CLA A PRUC

- Členské státy se závazaly vytvořit celní unii, nesmějí proto zavádět žádná nová cla nebo zvyšovat cla existující (v době uzavření SEHS) (ESD: Van Gend en Loos).
- Poplatek rovnající se svými účinky clu je nelegální, i když je označen jako daň nebo správní poplatek (ESD: Diamantarbeiders).
 - Definice: *Jakákoli platba, jakkoli malá a jakéhokoli určení či způsobu výběru, pokud je jednostranně aplikovaná na domácí či dovozní zboží z toho důvodu že překračuje hranice členského státu.*
 - Poplatky za služby, které si může obchodník zvolit, byť jsou mu nabídnuty členským státem, **nejsou zakázány**.
 - Poplatky za služby, vyžadované předpisem EU, které jsou pro obchodníka povinně zpoplatněny, **nejsou zakázány**.

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - VNITŘNÍ DANĚ

- Žádný členský stát nesmí uvalit přímou nebo nepřímou daň na produkty z jiného členského státu, která by byla vyšší než daň na podobné produkty domácího původu (ESD: silniční daň na slabší a silnější automobily, daň na fermentovaný a destilovaný alkohol; spotřební daně na víno a pivo atd.).
- Odlišují se od cel a PRUC tím, že nejsou aplikovány „na hranici“, shodují se tím, že rozdílně postihují zboží dovezené a doma vyrobené – jsou-li tyto výrobky podobné nebo vzájemně konkurenční.
- Srovnávají se daně na:
 - a) zboží stejné / podobné,
 - b) zboží zaměnitelné / vzájemně si konkurující.

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - VNITŘNÍ DANĚ

- **Nejedná se o daňovou harmonizaci – tato pozitivní harmonizace nepřímých daní v EU též existuje, zde však jde o odstranění překážky spočívající v přímo či nepřímo diskriminačním dopadu vnitřního zdanění.**
 - Čl. stát může např. vysoce zdanit alkohol nebo hazard, aby jim bránil, ale musí tak učinit všem stejně, a to i v případě nepřímých dopadů daňového systému (např. neprojde nápadně vyšší zdanění řetězců, které jsou většinou zahraniční, než malých prodejců, kteří jsou domácí).
- **Nejedná se jen o sazby, ale i o způsob výběru, udělování úlev, odkladů plateb atd., které by byly nevýhodné pro dovoz.**

LZE REGISTRAČNÍ DANÍ BRÁNIT DOVOZU OJETIN?

- Maďarsko nechtělo být „automobilovým vrakovištěm Evropy“ a zatížilo proto dovezené ojetiny stejnou registrační daní jako nově koupená auta. Odvolalo se na potřebu ochrany ŽP a bezpečnosti provozu, kvůli nimž takto bránilo dovozu velmi starých ojetin. Výše registrační daně nezohledňovala míru ojetí vozu. Za v Maďarsku koupená auta se odváděla tato daň jen jednou – při první registraci.
- ***Jde o diskriminační vnitřní zdanění?***
- **Odpověď: C-290/05 a C-333/05 *Nádasí a Németh***

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - ORUKO

- **Kvantitativní omezení** a další opatření s rovnocenným účinkem jsou zakázána (ESD: Conegate)
- Členské státy nesmějí podporovat národní výrobce a obchodníky, pokud tím diskriminují výrobce a obchodníky z jiných členských zemí, nesmějí systematicky přehlížet soukromá opatření se stejným účinkem (ESD: Buy Irish; Spanish strawberries).
- Veškerá pravidla uzákoněná členskými státy, která mohou přímo či nepřímo, skutečně nebo potenciálně **omezit obchod mezi členskými státy** budou považována za opatření se stejným účinkem jako kvantitativní omezení (ESD: *Dassonville*), i když nemají diskriminující dopad.
- Neexistují překážky *de minimis*, tolerovatelné pro nevýznamnost! Týká se i „správní praxe“, nikoli jen právních aktů.

PROCUREUR DU ROI V BENOÎT AND GUSTAVE DASSONVILLE (1974)

VĚC 8/74

- *„Všechna obchodní pravidla upravená právem členských států, která přímo nebo nepřímo, skutečně nebo potenciálně jsou s to narušit obchod mezi členskými státy, je nutné považovat za opatření mající rovnocenný účinek jako kvantitativní omezení“*
- Nejširší definice omezení s rovnocenným účinkem množstevním překážkám obchodu:
 - Dopad na veškerá pravidla plošně ovlivňující obchod mezi členskými státy – i ta bez diskriminujícího efektu a v některých případech i „opatření“ nestátních subjektů.
- **Co ztěžuje „přístup na trh“, je překážkou VP zboží!**

VARIANTY KO+ORUKO

- *Dovozní a vývozní licence (i kdyby byly formální nebo bezplatné)*
- *Kvóty i vyšší než je aktuální dovoz do země*
- *Nulové kvóty – plošné zákazy dovozu*
- *Povolovací, schvalovací, registrační řízení, je-li diskriminační nebo omezující (neuznání schválení a registrací z domovského čl. státu)*
- *Kvóty na zastoupení domácí produkce v nabídce obchodníků*
- *Omezení aplikovaná na zboží, které se prakticky nedováží*
- *Systematické kontroly určitého zboží z určitého státu*
- *Státem sponzorovaná propagace domácího zboží nebo plošný zákaz propagace určitého zboží (pokud má tradičního domácího dodavatele)*
- *Vyžadování označení země původu (výjimky u potravin)*

VARIANTY KO+ORUKO

- *Vyžadování obalu, gramáže, složení, formy... odpovídající domácí tradici*
- *Zvláštní požadavky na doklady o původu zboží*
- *Povinnost jmenovat zástupce nebo zřídit skladovací prostory v dovážejícím členském státě*
- *Prohlášení zástupců státu ohledně (ne)bezpečnosti, (ne)vhodnosti určitého dovozu*
- *Cenová regulace, která stanovením minimální či maximální ceny znevýhodňuje dovozní zboží či omezuje přístup na trh*
- *Zákazy označení zboží i v jiném jazyce, než jen země prodeje*
- *Zákazy obvyklého užití určitého zboží (tažné moto-vozíky na silnicích, motorové čluny na vnitřní vodách, barevné folie na autosklech...)*
- *... a další a jiné podobné*

*Co když platí **úplný a nediskriminační** zákaz určitého „rizikového“ zboží v jednom členském státě?*

- **Nejrestriktivnější opatření – ORUKO - , jaké může členský stát přijmout!**
- Zpravidla se dotýká některých složek potravin (vitamíny) nebo chemikálií.
- **Omezující čl. stát musí prokázat**, že je takové opatření:
 - **Nezbytné** a že případné uvedení dotyčných výrobků na trh představuje vážné ohrožení například veřejného zdraví a
 - že příslušná pravidla jsou v souladu se zásadou **proporcionality**.
- **Nezbytnost:**
 - Předložit veškeré relevantní důkazy, jako např. technické, vědecké, statistické a nutriční údaje.
- **Proporcionalita:**
 - Prokázat, že uvedeného cíle nelze dosáhnout žádnými jinými prostředky, které mají méně omezující účinek na obchod uvnitř EU.
 - Kde funguje varovné označení, nelze požadovat absenci určité legální látky (např. obsah kofeinu v nápoji atd.).
- V oblastech, kde neexistuje vědecká jistota o vlivu určitého výrobku nebo látky například na lidské zdraví nebo životní prostředí, SDEU preferuje **zásadu předběžné opatrnosti**, tj. větší volnost státu při dohledu a omezování.

Dynamická interpretace ORUKO

- **SDEU vztahuje ORUKO na všechna opatření **ztěžující přístup na trh**** (*hindering market access*) v daném členském státě, tj. např.
 - opatření odrazující spotřebitele od nákupu věci (např. závěsných vozíků za motocykly, pokud je nemohou použít na silnici jakékoliv třídy, C-110/05 Komise v Itálie; barevných fólií na skla automobilů, C-265/06 Komise v Portugalsko);
 - opatření odrazující obchodníky od přepravy zboží nákladními vozy registrovanými mimo danou zemi (C-591/17, Rakousko v. Německo);
 - opatření potenciálně odrazující od nákupu zelené elektřiny ze zahraničí (C-573/12, Ålands Vindkraft).

Čl. 36 SFEU - výjimky z čl. 34 = **legální ORUKO**

- Čl. 36 SFEU umožňuje čl. státům přijmout opatření s účinkem **rovnocenným množstevním omezením**, pokud jsou tato opatření odůvodněna **obecnými důvody ne hospodářské povahy** (zejm. **veřejná morálka, veřejný pořádek, veřejná bezpečnost...**).
 - Tyto výjimky z obecného pravidla musí být **vykládány restriktivně** a vnitrostátní opatření **nemohou sloužit jako prostředek svévolné diskriminace nebo skrytého omezování obchodu mezi členskými státy**. Fakticky rozdílné zacházení, je-li odůvodněno, se připouští.
 - Opatření rovněž musí mít přímý dopad na veřejný zájem, který má být chráněn, a nesmí přesáhnout nezbytnou úroveň (**zásada proportionality**).

ČL. 36 SFEU – VÝJIMKY PŘÍMO ZE SMLOUVY

■ Článek 36 SFEU

- Svoboda pohybu zboží nebrání členským státům přijímat **opatření na ochranu** (tj. i zakazovat dovoz z jiného členského státu přestože) **z taxativně daných důvodů**:
 - Veřejné morálky,
 - Veřejné bezpečnosti,
 - Veřejného pořádku,
 - Ochrany zdraví a života, kulturního dědictví, průmyslového a duševního vlastnictví,
 - která omezí obchod mezi členskými státy (a to i při rozdílném zacházení s domácími a dováženými výrobky, které však není skrytým protekcionismem ani diskriminací) **svévolnou**
- Příklady: ESD: Henn+Darby; Kaasfabrik Eyssen „nisiin“

Další výjimky z čl. 34 SFEU – tzv. kategorické požadavky (naléhavé důvody obecného zájmu)

- ESD nad rámec čl. 36 SFEU ve své judikatuře (***Cassis de Dijon***) uznal, že členské státy mohou učinit výjimku ze zákazu opatření s účinkem rovnocenným množstevním omezením **na základě závazných, tzv. kategorických“ požadavků** (týkajících se mimo jiné účinnosti daňových kontrol, ochrany veřejného zdraví, poctivosti obchodních transakcí a ochrany spotřebitele...**naléhavé důvody obecného zájmu**).
 - V současnosti okolo 20 takto uznaných kategorických požadavků.
- Členské státy jsou zpravidla povinny oznámit veškerá opatření tohoto typu Komisi.

PŘÍKLADY KATEGORICKÝCH POŽADAVKŮ - VÝJIMEK Z ČL. 34 SFEU DLE JUDIKATURY ESD

- **ESD takto rozšířil výjimky z VP zboží nad rámec čl. 36 SFEU o:**
 - Účinnost fiskálního dohledu , udržitelnosti národní finanční soustavy
 - Ochrana spotřebitele, ochrana životního prostředí
 - Zákaz nelegálního kopírování výrobků
 - Poctivost obchodního styku
 - Zákaz prodeje zlata a stříbra bez označení (puncování)
 - Ochrana tradičních sociálních, kulturních, regionálních zvláštností
 - Omezení prodeje s prémii, ...*atd. atd.*
- **Ovšem nikdy čistě ekonomicky motivovaná a nikdy národně – diskriminační, ani rozdílně dopadající opatření!**

Pořadí aplikace výjimek z čl. 34 SFEU

- **Lze-li určitý důvod pro omezení VP zboží podřadit pod čl. 36 SFEU (důvody taxativně dané Smlouvou), je třeba použít k odůvodnění toto ustanovení přednostně před odůvodněním kategorickými požadavky dovozenými SDEU.**
Toto tedy platí pro členský stát!
 - Např. opatření na podporu obnovitelných zdrojů energie: jde o ochranu ŽP nebo o ochranu života a zdraví (druhé má přednost).
- **Orgán aplikující právo EU (tj. prověřující překážku členského státu) postupuje opačně:**
 1. Vyloučit opatření, na které čl. 34-35 SFEU vůbec nedopadají.
 2. Posoudit možnost odůvodnění kategorickými požadavky.
 3. Posoudit taxativní výjimky dle čl. 36 SFEU.
- Nelze-li uplatnit 1-2-3, pak jde o zakázanou překážku VP zboží!

Případ *Cassis de Dijon* / Rewe-zentral AG vs. Bundesmonopolverwaltung für Branntwein (120/78)

- **Definice tzv. kategorických požadavků:** „Překážky pohybu v rámci Společenství, které jsou důsledkem rozdílné národní právní úpravy týkající se obchodu těchto výrobků, mohou být akceptovány jen potud, pokud taková ustanovení jsou shledána jako nezbytná pro splnění oprávněných požadavků vyplývajících zejména z nutnosti efektivního fiskálního dohledu, ochrany veřejného zdraví, poctivých obchodních transakcí a ochrany spotřebitele.“
- **Stanovení zásady vzájemného uznávání:** zboží vyráběné a obchodované v souladu s právem v jednom členském státě může být dováženo do ostatních členských států.

Otázky

- V době tzv. „metanolové aféry“ 2012-2013 omezily členské státy dovoz tvrdého alkoholu z ČR, ale jinak obchod s alkoholem neomezovaly.
 - *Soulad či nesoulad s právem EU?*
- V Poslanecké sněmovně ČR byl v lednu 2021 přijat návrh zákona předložený SPD, který zavádí povinný podíl prodeje některých základních potravin českého původu v prodejnách nad 400 m². Od roku 2022 má tento povinný podíl činit nejméně 55 %.
 - *Soulad či nesoulad s právem EU?*

NAŘÍZENÍ (ES) Č. 764/2008 „NAŘÍZENÍ O VZÁJEMNÉM UZNÁVÁNÍ“ (PLATNÉ DO IV/ 2020)

- Uplatňování zásady vzájemného uznávání se ukázalo v praxi značně náročné, a to jak pro podniky, tak pro vnitrostátní orgány.
- Potřeba procesního rámce, aby se minimalizovala rizika, že nadbytečná a nepřiměřená vnitrostátní technická pravidla budou vytvářet protiprávní překážky bránící volnému pohybu zboží mezi členskými státy.
- Nařízení uzákonilo: 1) kontaktní místa pro výrobky a databáze výrobků, které umožňují zjistit, kdy se uplatní zásada vzájemného uznávání, a 2) od vnitrostátních orgánů se požaduje, aby oznámily a odůvodnily jakékoli rozhodnutí o odepření přístupu na trh na základě vzájemného uznávání.

NAŘÍZENÍ (EU) 2019/515 O VZÁJEMNÉM UZNÁVÁNÍ ZBOŽÍ UVEDENÉHO NA TRH V SOULADU S PRÁVNÍMI PŘEDPISY JINÉ ZEMĚ EU

- Vztahuje se na všechny druhy zboží uvedeného na trh v některé zemi EU a na vnitrostátní správní rozhodnutí, která by omezovala jejich přístup na trh konkrétního čl. státu.
- Podniky mohou použít dobrovolné prohlášení pro vzájemné uznávání a prokázat jím, že zboží bylo legálně uvedeno na trhu v jiném čl. státě.
- Správním orgánům je předepsán postup, mj. v případě odepření přístupu na trh, vyžadující:
 1. Informaci podniku, Komisi a ostatním čl. státům,
 2. vnitrostátního technického pravidla, ze kterého rozhodnutí vychází,
 3. důvodů legitimního veřejného zájmu, jež opodstatňují uplatňování vnitrostátního technického pravidla,
 4. vědeckých a technických důkazů, ke kterým bylo přihlédnuto,
 5. shrnutí případných argumentů předložených dotčeným podnikem,
 6. důkazů toho, že rozhodnutí je přiměřené,
 7. různých vnitrostátních právních prostředků ochrany, které má podnik k dispozici, a lhůt pro učinění podání.

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ – ZPŮSOBY/PODMÍNKY PRODEJE

- Svoboda pohybu zboží nebrání členským státům upravit způsoby/podmínky nabídky a prodeje zboží na svém území, pokud tím nediskriminují dovozce a neomezí podstatně obchod mezi členskými státy (např. režim otevírací doby prodejen, místa povoleného prodeje...).
- Tj. není omezením volného pohybu zboží (nespadá pod čl. 34 SFEU!) vše co ve vztahu k dováženému zboží nediskriminuje a nebrání přechodu hranic, **pouze upravuje podmínky propagace a prodeje tohoto zboží ve státě prodeje**. Nejde tedy o požadavek na zboží coby movitou fyzickou věc (složení, balení, označení... ty pod čl. 34 SFEU spadají!), ale na způsoby jeho marketingu, prodeje...

TRESTÍ ŘÍZENÍ PROTI B. KECK A D. MITHOUARD (C-267 A C-268/91)

- „Uplatnění určitých restriktivních ustanovení omezujících nebo zakazujících určité způsoby prodeje a vztahující se i na zboží z jiného členského státu, není možné považovat za opatření ohrožující přímo nebo nepřímo, aktuálně nebo potenciálně obchod mezi členskými státy tak, jak tomu bylo v případě *Dassonville* (8/74), pokud se tato opatření vztahují na všechny obchodníky obchodujícími na státním území a ovlivňují stejným způsobem, z hlediska právního i věcného, obchodování s domácími výrobky i s výrobky dovezenými z jiného členského státu.“
- Tzn. obecně aplikovaná a nediskriminačně působící regulace prodeje uvnitř čl. státu **nespadá pod zákaz čl. 34 SFEU! TO ALE NEPLATÍ PRO PLOŠNÉ „ZÁKAZY UŽITÍ“ K BĚŽNÉMU ÚČELU.**

...a 35 SFEU

Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku [Dassonville](#) dospěl k závěru, že veškeré obchodní právní úpravy členských států, které by mohly přímo nebo nepřímo, skutečně nebo potenciálně narušit-obchod uvnitř Společenství, je třeba považovat za opatření s účinkem rovnocenným množstevním omezením ([věc 8/74](#) ze dne 11. července 1974 a [věc C-320/03](#) ze dne 15. listopadu 2005, body 63 až 67). Úvahy Soudního dvora jsou dále rozvedeny v judikátu [Cassis de Dijon](#), který stanoví zásadu, že všem výrobkům, které jsou legálně vyráběny a uváděny na trh v některém členském státě v souladu se spravedlivými a obvyklými pravidly a výrobními postupy tohoto členského státu, musí být umožněn přístup na trh všech členských států. Toto byla hlavní úvaha, o niž se opírala diskuse týkající se definice zásady vzájemného uznávání uplatňované v podmínkách neexistující harmonizace. Členské státy jsou proto povinny umožnit volný pohyb a prodej zboží, které je v jiném z členských států legálně vyráběno a uváděno na trh, a to i v případě neexistence evropských harmonizačních opatření (sekundární právo ES).

Důležitou roli hraje skutečnost, že oblast použití článku 34 SFEU je omezena judikátem [Keck](#), který stanoví, že určité podmínky prodeje, nejsou-li diskriminační (to znamená, že opatření jsou použitelná na všechny dotčené subjekty provozující svou činnost na území daného členského státu a postihují stejným způsobem, právně i fakticky, uvádění tuzemských výrobků i výrobků pocházejících z jiných členských států na trh), spadají mimo oblasti působnosti uvedeného článku.

C. Výjimky ze zákazu opatření s účinkem rovnocenným množstevním omezením

VP ZBOŽÍ – APLIKACE VÝJIMKY (TEST UZNATELNOSTI)

- **Národní opatření legálně omezující VP zboží musí:**
 - Regulovat oblast, která ještě **není EU harmonizována**
 - Tj. upravovat otázku nepokrytou sekundárním právem EU (jinak má čl. stát povinnost aplikovat režim směrnice/nařízení EU)
 - Nenarušovat základní práva a právní principy
 - Nebýt skrytě diskriminační, protekcionistické
 - Být ospravedlněné **legitimním** cílem (tj. ochranou „něčeho důležitého“)
 - Být **vhodné** (skutečně vést k dosažení tohoto cíle)
 - Být **nutné** (tj. nejméně zatěžující z efektivních opatření)

OMEZENÍ VÝVOZU Z ČLENSKÉHO STÁTU

- Článek 35 SFEU
- Zákaz se vztahuje jen na opatření, která diskriminují určité zboží (tj. nikoli ta, která znemožňují vývoz celé určité kategorie výrobků)
- ESD ve věci *Groenveld* : článek 35 SFEU „se týká vnitrostátních opatření, jejichž specifickým cílem nebo účinkem je omezení způsobů vývozu a tím **vytvoření rozdílu mezi vnitrostátním obchodem v členském státu a jeho vývozem tak, aby byla domácí produkci nebo domácímu trhu dotyčného státu poskytnuta určitá výhoda na úkor produkce nebo obchodu jiných členských států.**“

The European Commission adopted new guidance on drugs supplies, which calls on governments to refrain from export bans and from requisitioning medicines.

“Whilst it is understandable that countries wish to ensure the availability of essential medicines nationally, export bans are detrimental to the availability of medicines for European patients even when they are legally justifiable,” the non-binding document says. (8/04/2020)

SHRNUTÍ: CO JE SFEU ZAKÁZÁNO?

- **Cla a opatření s rovnocenným účinkem clům**
 - Jakákoli peněžní dávka zatěžující zboží z důvodu jeho přechodu přes vnitřní hranici EU
 - **ZÁKAZ PLATÍ BEZ VÝJIMEK!**
- **Diskriminační vnitřní zdanění**
 - Zboží podobného nebo zaměnitelného
 - **Nejsou výjimky**, pouze případy vycházející z potřeb jiné právem upravené politiky EU (např. SZP umožňuje daňově zvýhodnit etanol z brambor před etanolem z ropy)

SHRNUTÍ: CO JE SFEU ZAKÁZÁNO?

- **Kvóty a opatření s rovnocenným účinkem kvantitativním omezením**
 - Zákazy a omezení diskriminující mezi dovozem a domácí produkcí
 - Zákazy omezující neúčelně a nepřiměřeně obchod mezi členskými státy EU, včetně zákazů užití určitého výrobku na území členského státu.
 - Nedopadá na národně specifické, nediskriminačně uplatňované úpravy nabídky a prodeje.
- **Existují dvě kategorie výjimek:** ze Smlouvy, z judikátů SFEU.
 - Povinnost interpretovat je restriktivně, aplikovat je nediskriminačně, odůvodněně, přiměřeně.

CO NA TO PRÁVO EU?

- **Rakousko** za účelem zajištění ochrany kvality vnějšího ovzduší v údolí řeky Inn přijalo nařízení, které nákladním vozidlům o hmotnosti vyšší než 7,5 tuny přepravujícím určité zboží zakazuje provoz na úseku dálnice A12, představující jednu ze základních pozemních komunikací mezi některými členskými státy. (C-320/03 *Komise v. Rakousko*)
- Rakousko nezakázalo dočasnou ekologickou blokádu dálnice přes Brennerský průsmyk, v jejímž důsledku došlo k úplnému přerušení dopravy na této dálnici spojující Rakousko a Itálii po dobu téměř 30 hodin. (C-122/00 *Schmidberger*)

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - KAUZY

- **ESD 4/75 – Rewe vs. Landwirtschaftskammer**
- Dovozci zemědělských komodit do SRN museli absolvovat fytosanitární vyšetření, aby svým zbožím nezavlekli do SRN nějakého škůdce či chorobu rostlin. Podobné vyšetření nebylo požadováno u domácí produkce podléhající jinému vnitrostátnímu dohledu.
- ESD: *jde o ORUKO, ale není vyloučena výjimka dle (dnešního) čl. 36 SFEU, není-li zacházení s dováženým zbožím diskriminační a nepřiměřené a opatření ochrany proti šíření škůdců/chorob jsou aplikována i u domácí produkce a zejména tam, kde je odůvodněné riziko šíření škůdců atd.*

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - KAUZY

- **ESD 7/78 R proti Thompson**
- V UK platil zákaz dovozu zlatých mincí (Krugerrandů) a vývozu starých anglických stříbrných mincí (dřívějších platidel) a zákaz tyto mince v UK tavit nebo jinak ničit. Trestní řízení s pachateli bylo vedeno pro porušení tohoto zákazu – o němž anglický soud pochyboval, zda není v rozporu s VP zboží.
- ESD: *platební prostředky nejsou zboží, (dnešní) čl. 30-36 SFEU se na ně nevztahují. Již neplatná – bývalá platidla (zde stříbrné mince) jsou zboží a mohou podléhat zakazu vývozu či ničení z důvodu ochrany veřejného pořádku (viz čl. 36 SFEU).*

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - KAUZY

- **ESD 155/80 Sergius Oebel**
- Pekař porušil zákonný zákaz v SRN bránící výrobě a rozvozu (zásobování) jemného i obyčejného pečiva v noci mezi 22 a 04 hodinou. V trestním řízení vyvstala otázka, zda není tento zákaz v rozporu s VP zboží.
- ESD: *pravidla nerozlišující státní příslušnost obchodníků a nevytvářející omezení obchodu nebo rozdílné zacházení s domácím a vývozním obchodem (s výhodou pro ten domácí), nejsou překážkou VP zboží, i když zakládají rozdílné zacházení se všemi podnikateli/obchodníky v jedné čl. zemi oproti jiným čl. zemím – zejména jsou-li součástí hospodářské a sociální politiky daného čl. státu.*

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - KAUZY

- **ESD 302/86 Komise proti Dánsku (vratné lahve)**
- Dánsko zavedlo povinnost vratných nádob na veškeré pivo a nealko nápoje. Obaly schvalovala Národní agentura OŽP, která mohla odmítnout nové druhy obalů, pokud byly nevhodné, nebo již byly schváleny obaly stejné kapacity.
- ESD: *ochrana ŽP je kategorickým požadavkem, který může převážit nad VP zboží, vratnost obalů je jejím nutným článkem. Přesto vzhledem k omezujícímu dopadu na dovoz nápojů z jiných čl. zemí jde o opatření nepřiměřené sledovanému cíli. Je třeba jinak skloubit ochranu ŽP a VP zboží – opatřením méně omezujícím obchod.*

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - KAUKY

- **ESD C-325/00 Komise v Německo (značka kvality)**
- SRN zavedlo systém udělování značky kvality zemědělským a potravinářským výrobkům „aus deutschen Landen“, tj. značku mohla získat jen německá produkce pokud splnila určité požadavky. Značku udělovala organizace zemědělců, na kterou stát přenesl tuto pravomoc + uzákonil povinné příspěvky zemědělců a potravinářů této organizaci.
- ESD: *nejde o soukromoprávní propagaci, je zde nepřímá účast státu. Jsou zde potenciálně omezující účinky na VP zboží - německý spotřebitel je vybízen ke koupi produktů se touto značkou na úkor dovážených. Nemohou-li výrobci z jiných čl. zemí na stejnou značku dosáhnout, jde o ORUKO.*

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - KAUZY

- **ESD C-170/04 Rosengren**
- Švédsko si i po vstupu do EU zachovalo zákon, podle něhož maloobchod s alkoholem v zemi reguluje tzv. Systembolaget. Jen tato „agentura“ a jí autorizovaní velkoobchodníci mohou dovážet alkohol do země. Fyzické osoby nemohou samy dovážet alkohol, musejí požádat Systembolaget, který zakázku vyřídí, pokud nespatřuje zákonné překážky, a to za cenu nákupu zvýšenou o administrativní a dopravní náklady plus 17 % přírážku.
- Klas Rosenberg si s přáteli soukromě objednal na dálku dodávku vína ze Španělska. Obešel Systembolaget, za což byl obžalován z trestného činu nezákonného dovozu alkoholu do země.
- Nejvyšší švédský soud se obrátil s předběžnou otázkou na ESD, zda švédská právní úprava nekoliduje se svobodou pohybu zboží po jednotném trhu EU, tj. zda není kvantitativní překážkou dovozu odporující právu EU.

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - KAUZY

- **ESD v rozhodnutí uvedl, že:**

- *Pro soukromníky je povinnost využít Systembolaget komplikací oproti soukromému dovozu, navíc musejí platit o 17 % více, než kdyby alkohol dovezli sami. **Nepochybně jde o kvantitativní omezení dovozu.***
- *Toto omezení může být odůvodněno zájmem ochrany života a zdraví. Ačkoli Systembolaget může zakázku soukromníka odmítnout, nejsou známa kritéria, kterými se při tom řídí a statistiky ukazují, že k odmítnutí, které by vedlo k omezení množství konzumovaného alkoholu, nedochází. **Systembolaget není tedy ani tak nástrojem boje proti alkoholismu, ale spíše ekonomickým monopolem.***
- *Švédský zákaz soukromého dovozu alkoholu **není tudíž přiměřeným nástrojem ochrany života a zdraví.** Protože se vztahuje na všechny věkové kategorie, nemůže být ani vhodným nástrojem ochrany nezletilých před alkoholismem. Efektivní kontrola konečných konzumentů alkoholu není ze strany Systembolaget zajištěna.*
- ***Zákaz dovozu alkoholu pro soukromé osoby uzákoněný ve Švédsku je tudíž právu EU odporujícím kvantitativním omezením volného pohybu zboží.***

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - KAUZY

- **C-443/02 Schreiber**
- Proti německému občanu Schreiberovi bylo v Itálii zahájeno trestní řízení za to, že uvedl na italský trh v Německu běžně prodávané bloky červeného cedrového dřeva. Protože toto dřevo má biocidní účinky (odpuzuje moly), vyžadovala Itálie (na rozdíl od Německa) předchozí povolení k uvedení na trh.
- Italský soud obrátil na ESD s dotazem, zda nedošlo k porušení práva EU.

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ KAUZY

- **ESD v rozsudku konstatoval:**

- *Směrnice ES č. 98/8 o uvádění biocidů na trh jednotně definuje biocidy a zavádí povinnost předběžného povolení pro výrobky, které ji splňují. Má i dvě přílohy výjimek – biocidy s nízkým rizikem (pouze registrace) a základní látky (volné uvádění na trh). V době kauzy nebyla směrnice plně provedena (přílohy nebyly dokončeny), právní síla harmonizace se podle ESD omezovala jen na definici biocidů.*
- *Bloky červeného cedrového dřeva splňovaly definici biocidů dle směrnice.*
- *Ačkoli italský požadavek předběžného povolení byl nepochybně překážkou volnému pohybu zboží, nebylo možné ji v podmínkách neúplné účinnosti směrnice 98/8 považovat za překážku nepřiměřenou.*
- *Výrobek byl klasifikován jako biocid a členské sáty mají právo přiměřeně omezit pohyb takového výrobku z důvodů ochrany ochrany zdraví a života.*
- *Itálie mohla postupovat jinak než Německo, protože až do úplné harmonizace mohou členské státy odůvodněným způsobem uplatňovat národní pravidla ochrany veřejného zdraví.*

VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ - KAUY

- **C-333/14 Scotch Whisky Association**
- **Skotský parlament přijal zákon o minimální ceně alkoholických nápojů ve Skotsku.** Zákon zavedl minimální cenu za jednotku alkoholu (MCJ), kterou musí dodržovat všichni držitelé povolení k maloobchodnímu prodeji alkoholických nápojů ve Skotsku. Tato minimální cena se stanoví na základě vzorce zohledňujícího koncentraci a objem alkoholu ve výrobku.
- Cílem zákona je ochrana zdraví a života lidí. Účinkem MCJ má totiž být zvýšení ceny některých nápojů s vysokým obsahem alkoholu.
- Scotch Whisky Association a další producenti podali žalobu směřující proti zákonu jako proti množstevnímu omezení obchodu a hospodářské soutěže v EU.
- **SD v odpovědi na PO rozhodl, že:**
 - *Skotské právní předpisy mají velmi omezující účinek na trh, čemuž by bylo možné zabránit přijetím daňového opatření směřujícího ke zvýšení ceny alkoholu namísto opatření zavádějícího minimální prodejní cenu za jednotku alkoholu.*
 - *Zavedení MCJ je schopné spotřebu alkoholu snížit, taková praxe, jaká byla zavedena ve Skotsku, není odůvodněna, pokud může být zdraví chráněno stejně účinným způsobem prostřednictvím méně omezujících daňových opatření.*

VNITROSTÁTNÍ DISKRIMINAČNÍ ZDANĚNÍ

- **ESD C-313/05 Brzezinski**
- Polský zákon o spotřební dani z r. 2004 zatěžoval daní ojeté vozy dovezené z jiných zemí EU, nikoli však na ojetiny pořízené v Polsku, neboť na ně byla již polská spotřební daň uvalena při jejich první registraci jako nového vozu v Polsku.
- U vozů starších dvou let sazba spotřební daně progresivně rostla se stářím dovezeného vozidla a mohla dosáhnout až 65 % základu daně.
- **ESD v rozhodnutí o předběžné otázce polského soudu ke slučitelnosti daného zákona s právem EU uvedl:**
 - *Zdanění nesmí mít v žádném případě diskriminační účinky.*
 - *Právo EU brání spotřební dani v rozsahu, v němž její výše zatěžující ojeté vozy starší dvou let nabyté v jiném členském státě než v Polsku, přesahuje zůstatkovou výši této daně zahrnutou v prodejní ceně vozů, které byly předtím zaregistrovány v Polsku.*

VOLNÝ POHYB BEZPEČNÉHO VÝROBKU V PRAXI

- **Dvě cesty zajištění volného pohybu:**
 1. **Vzájemné uznávání** národních požadavků na výrobky (ESD: *Cassis de Dijon*)
 2. **Harmonizace** technicko-bezpečnostních předpisů
 - harmonizované prokazování shody s předpisy
 - vzájemná akceptace dokladů o shodě
 - jednotné značení shody

Tzv. Sektorový přístup

- směrnice obsahovaly velmi komplexní úpravu (podrobné „receptury“) - měla kompletně nahradit národní úpravy
- prioritní oblasti normalizace na národní i mezinárodní úrovni (technická složitost, bezpečnostní rizika)
 - motorová vozidla
 - léčiva
 - potraviny
 - chemikálie
- obtížný legislativní proces
- snadná orientace pro výrobce a dovozce

TECHNICKÁ HARMONIZACE

Tzv. Nový přístup (od r. 1985 pro rychlejší odstranění překážek v rámci projektu JT)

- **rámcové směrnice EU**
 - elektrická zařízení
 - hračky
 - stavební výrobky
 - tlakové nádoby
 - rádiová a telekomunikační zařízení
 - ochranné pomůcky... cca 25 položek
- dobrovolné technické EN normy CEN, CENELEC, ETSI, technická schválení EOTA
- Ukázka: <http://www.unmz.cz/urad/prirucka-pro-zavadeni-smernic-zalozenych-na-novem-pristupu-a-globalnim-pristupu>

POSUZOVÁNÍ SHODY VÝROBKŮ

Výrobce (dovozce) musí:

- prokázat shodu svého výrobku s harmonizovaným předpisem
- vydat o tom doklad (prohlášení o shodě)
- výrobek opatřit značkou shody
- Tzv. Globální přístup k posuzování shody
 - moduly A (samocertifikace) – H (kusové zkoušky ve zkušebně + certifikovaný systém výroby)
- seznam notifikovaných zkušeben
- značka CE (jen pro „Nový přístup“)

ZNAČKA CE

- **Výrobek splňuje, na základě stanoveného posouzení shody, všechny požadavky příslušných předpisů**
 - musí být na všech výrobcích, u nichž to předpis vyžaduje a které jsou uváděny na trh EU
 - musí odpovídat shodě s aktuálními požadavky (normami)
 - původ výrobku nerozhoduje, odpovědný je v takovém případě dovozce z ne-členské země
 - označení CE neumožňuje souběžné označení CCZ nebo jiné, umožňující záměnu





A VOLNÝ POHYB ZBOŽÍ C-653/21 SYNDICAT UNICLIMA (2023)

- **Vyhláška FR ministerstva vnitra** stanovila, že používání zařízení využívajících hořlavé chladicí směsi v prostorách přístupných veřejnosti podléhá splnění určitého počtu dodatečných požadavků. Uvedla však, že zařízení s označením CE nepodléhá těmto požadavkům, pokud je toto zařízení hermeticky uzavřeno.
- **SD:** *Právo EU brání vnitrostátní právní úpravě, která za účelem ochrany zdraví a bezpečnosti osob před rizikem požáru v prostorách přístupných veřejnosti, ukládá tlakovým zařízením používající hořlavé chladicí směsi požadavky, které nejsou uvedeny mezi základními bezpečnostními požadavky stanovenými dotčenými směrnici pro účely dodávání na trh nebo uvádění do provozu těchto zařízení, a to v případě, že se jedná o bezpečnostní požadavky a zařízení je opatřeno označením CE.*

OZNAČENÍ VÝROBKU

- **Spotřebitel musí být jasně a srozumitelně informován, varován před možnými riziky**
 - povinnost prodávajícího, dodavatele, výrobce
 - povinnost prodávajícího trvá, i když tyto informace neobdržel od výrobce/dodavatele
 - prodávající nesmí odstranit označení výrobce/dodavatele
- **Jazyk označení výrobku**
 - je v rozporu s právem EU nepřipouštět jiný způsob než určitý jazyk
 - srozumitelnost posuzují národní orgány, odpovědnou je osoba uvádějící výrobek na národní trh

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU V DŮSLEDKU VADY VÝROBKU

- **NOVÁ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2853 ze dne 23. října 2024 o odpovědnosti za vadné výrobky a o zrušení směrnice Rady 85/374/EHS**
- Výrobek je považován za vadný, neposkytuje-li bezpečnost, kterou je osoba oprávněná očekávat nebo kterou vyžaduje právo EU nebo vnitrostátní právo. Posouzení vadnosti by mimo jiné zahrnovalo:
 - prezentaci a vlastnosti výrobku, včetně jeho označení,
 - vliv na výrobek, pokud jde o schopnost dále se učit nebo získávat nové funkce,
 - rozumně předvídatelný vliv jiných výrobků, u nichž lze předpokládat, že budou používány společně s výrobkem, na výrobek.
 - vady konstrukční, výrobní i instrukční výrobku
- Výrobce (ale v určitých případech i online e-shop) nese odpovědnost za smrt, poškození zdraví nebo materiální škodu (újmu na majetku) způsobenou výrobkem fyzické osobě / spotřebiteli.
- Odpovědnost výrobce usídleného v EU, případně dovozce do EU na celém území EU
- Odpovědnost objektivní, nevyžadující zavinění, za výrobek po dobu 10 let od jeho uvedení na trh, promlčuje se za 25 let, v nichž se může škoda (nejčastěji na zdraví) projevit.
- Týká se jen výrobků vč. surovin, výpěstků, úlovků, všech typů softwaru, včetně aplikací a systémů AI nikoli služeb.

LIBERACE Z ODPOVĚDNOSTI VÝROBCE ZA ŠKODU

Výrobce/dovozce je objektivně odpovědný,

- vyjma vady způsobené jiným začleněním do výsledného produktu
- vyjma škody způsobené vinou poškozeného
- vyjma vad způsobených platnými předpisy nebo neznámých soudobé vědě a technice
- vyjma výrobků uvedených na trh před více než 10 lety
- vyjma případů promlčení nároku
- poměrně v případech společné a nerozdílná odpovědnost více výrobců
- vliv třetí osoby: odpovídá výrobce, může uplatňovat postih viníka
- **poškozený prokazuje souvislost mezi vadou a škodou**

ODPOVĚDNOST VÝROBCE ZA ŠKODU - PŘÍKLADY

- **VÝROBCE ODPOVÍDÁ:** *Společnost Zephir vlastní společnost, která vyrábí elektrické koloběžky. Jeden zákazník se zranil, když koloběžce během jízdy selhaly brzdy. Po podání žádosti o odškodnění zákazník prokázal, že došlo ke zranění, brzdy byly vadné a vada přímo způsobila nehodu. Šetření potvrdilo, že vada existovala již v době uvedení výrobku na trh, a společnost Zephir byla shledána odpovědnou a musela vyplatit náhradu škody.*
- **VÝROBCE NEODPOVÍDÁ:** *Společnost Anaïs vyrábí součásti bezpečnostních pásů. Po dopravní nehodě poškozený řidič tvrdil, že bezpečnostní pásy nefungovaly správně. Vyšetřovatelé zjistili, že závada byla způsobena konstrukcí vozu, nikoliv součástí společnosti Anaïs. Ta prokázala, že její výrobek nebyl vadný v době uvedení na trh a že závada vznikla v důsledku faktorů, které nemohla ovlivnit. V důsledku toho nebyla společnost Anaïs shledána odpovědnou za škodu.*

REKLAMA A ZPŮSOBY PRODEJE

Reklama = obchodní sdělení ve dvojí podobě:

- Informace o zboží - **součást zboží a jeho obalu** - má ochranu podle čl. 34 SFEU, lze ji omezit, jen je-li v rozporu s dobrými mravy nebo zavádějící
- Modalita prodeje – na odděleném nosiči, v marketingové nebo nabídkové kampani - jsou zcela regulovány *národními předpisy*, nediskriminačně a přiměřeně
- Absolutní národní zákaz reklamy na určitý výrobek je zpravidla v rozporu s právem EU (skrytě zvýhodňuje tradiční domácí)
- Národní zákaz určitých způsobů prodeje (např. prodejní automaty ve školách a jejich okolí) je v souladu s právem EU
- Jednotný trh reklamy nefunguje: ověřovat národní úpravy!

DALŠÍ INFORMACE A STUDIUM

- **Skvělý přehled – viz publikace EK:**
- V Bruselu dne 05.03.2021 C(2021) 1457 final SDĚLENÍ KOMISE Příručka k článkům 34–36 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU)
- <https://www.mpo.cz/assets/cz/zahranicni-obchod/podnikani-v-EU/vnitri-trh-eu/volny-pohyb-zbozi/2021/5/Prirucka-cl--34-36-SFEU.pdf>

PORAĎTE, CO S TÍM???

- Spol. Ein Kessel Bunttes GmbH (EKB) dovezla ze státu A do státu B nafukovací panny a jiné erotické předměty. Na letišti v B, kam zásilka dorazila, celní úředníci B shledali zásilku za „neslušnou a obscénní“. Dovoz takových předmětů je do B zakázán. Na základě žádosti celního orgánu nařídil smírčí soudce zabavení zásilky.
- Ve státě B nejsou výroba a uvádění erotických předmětů na trh obecně zakázány. Zakázána je pouze tvorba a uvádění obscénních publikací.
 1. *Je zákaz a zabavení zásilky v souladu s právem EU?*
 2. *Změnila by se právní kvalifikace, kdyby dovoz erotických předmětů do B nebyl zakázán, ale prodej těchto dovezených výrobků byl povolen jen v určených prodejnách erotických předmětů?*

PORAĎTE, CO S TÍM???

- *Jak by právo EU posoudilo opatření ČR (hypotetické), které by v zájmu ochrany před alkoholismem (ČR je dlouhodobě světovým rekordmanem ve spotřebě piva na hlavu) zakázalo veškerou reklamu na pivo (týkala by se bez rozdílu domácího i dováženého piva)?*

PORAĎTE, CO S TÍM???

- ***Může členský stát v rámci udržení zdravotnického zásobování z domácích zdrojů výroby stanovit, že proplácí z národního systému veřejného zdravotního pojištění:***
 - *jen výrobky domácího původu?*
 - *nejlepší výrobky pro pacienty z celé EU, jen pokud nebudou k dispozici domácí ekvivalenty?*
 - *po zvláštním schválení nákupu od zahraničních dodavatelů?*

PORAĎTE, CO S TÍM???

- **Na hraničním přechodu u Mikulova** došlo 29.2.2009 k zabránění přejezdu hranic osobních i nákladních vozidel v důsledku demonstrace proti JE Temelín, organizované občanským sdružením Weg mit Kern (Pryč s jádrem). Nákladní vůz společnosti M&J, převážející čerstvá vejce, zde byl na přechodu nucen čekat 18 hodin, v jejichž průběhu mu došla – vzhledem k zimě - nafta, přestalo fungovat chladicí zařízení a vejce se zkazila. Rakouské orgány blokádu na tomto i všech alternativních přechodech do Rakouska povolily s poukazem na ústavní svobodu shromažďování.
- Společnosti M&J vznikla škoda ve výši 5.000,- €. Chce zažalovat příslušný rakouský orgán, protože podle jejího názoru tento orgán v souvislosti s povolením demonstrace porušil právo EU.

PORAĎTE, CO S TÍM???

- **Pan Marinelli, občan Itálie, provozuje v centru města Bonn (SRN)** obchod s italskými víny. Část jeho zákazníků italského původu je zvyklá nakupovat až ve večerních hodinách. Pan Marinelli má proto otevřeno do 24:00 a také v neděli. Městská rada uložila panu Marinellimu pokutu kvůli porušení zákona o otevíracích dobách, opírající se o předpisy o nočním klidu a o ústavní ochranu neděle, kdy se zásadně prodej zakázán.
- Proti tomuto rozhodnutí podal Marinelli opravný prostředek ke správnímu senátu města Bonn a zdůraznil, že by mu striktní dodržování otevíracích hodin způsobilo značnou ekonomickou ztrátu.
- *Uspěje pan Marinelli?*

PORAĎTE, CO S TÍM???

- **Nadnárodní společnost O/S provozující centra *lasergame*** a vyrábějící vybavení pro ně se po úspěších v několika členských státech EU rozšířila i do SRN. Tam však narazila na striktní zákaz komerčního provozování her simulujících zabíjení lidských bytostí. Z důvodů ochrany lidské důstojnosti, dalších podstatných ústavních hodnot a také ochrany veřejného pořádku v SRN jí nebylo umožněno žádné takové centrum na jejím území otevřít a logicky ani vyvolat poptávku po zařízení a vybavení, které vyrábí.
- *Jaké svobody vnitřního trhu byly omezeny?*
- *Je takové omezení odůvodněné? Nemá platit zásada vzájemného uznávání?*
- *Mohou členské státy dle vlastního uvážení stanovit, co je v souladu s jejich svébytným pojetím důstojnosti, ústavních hodnot, veřejného pořádku apod.?*
- *Je takový zákaz odůvodněný, pokud je současně v dané zemi povinná vojenská příprava pro občany starší 18 let zahrnující střelbu a další rizikové činnosti?*

VIDEA KE SVOBODÁM VNITŘNÍHO TRHU EU

- https://www.youtube.com/results?search_query=voln%C3%BD+pohyb+zbo%C5%BE%C3%AD+EU
- https://www.youtube.com/watch?v=4ZHkF_Sb0xQ
- <https://www.youtube.com/watch?v=2j3e5tBi-GY>
- <https://youtu.be/K-ul0p2rcl4>
- <https://www.youtube.com/watch?v=VdZ-As8eL3Q&t=1227s>
- https://www.youtube.com/watch?v=g2_EmFLeF0s&t=1038s
- <https://www.youtube.com/watch?v=8-TkzX4Om0E&t=453s>

DĚKUJI ZA POZORNOST

Jungmannova 17 | 110 00 Praha 1 | Česká republika
cevro.cz